



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Petr Vojta

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Vliv nasycení kyslíku ve vodě na efektivitu intenzivního chovu candáta obecného (*Sander lucioperca*) v recirkulačním akvakulturním systému

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Jiří Kříšťan, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace cílů práce je celkem srozumitelně popsána. Autor dobře uvádí, že výsledky budou mít široké využití v rybářském odvětví, zejména v recirkulačních akvakulturních systémech tohoto perspektivního druhu.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přehledová práce, obsahová struktura a členění práce jsou na velmi dobré úrovni.

U statistických indexů nerozumím v tabulce 13. označení indexů "b" "bb".

U studenta by mohla být trochu větší samostatnost a kreativita.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární rešerše je velmi dobře zpracována. Jen princip dýchání by mohl být více rozveden. Některé citace jsou špatně formulovány viz kapitola 2.5. Szkudlárek, M. & Zákęs, Z., 2007.

Diskuze by mohla být delší, obsáhlejší a výsledky by mohly být lépe diskutované s odbornou literaturou. Závěry jsou vyvozeny správně.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce je dobře zpracováno. Tabulky a grafy jsou celkem přehledné. Obrázek žaber na straně 14 je velice rozmazaný a nepřehledný. Bohužel se dost opakuje latinský název u candáta obecného a u některých latinských názvů je špatné formátování viz např. kapitola 2.1. a 2.8. nebo jsou špatně napsány. V některých případech latinské názvy chybí úplně viz. kapitola 2.7.1. Některé citace jsou špatně formulovány viz kapitola 2.5..

Graf č. 6 má nesmyslné rámečky u statistických indexů. Některé tabulky mají anglické popisky viz. tab 11.

V seznamu použité literatury je bohužel velice chyb. (chybí zde čárky, vědecké články jsou někdy psané ve zkratce, jindy v celém názvu, latinské názvy jsou špatně formátované, číslování stránek je někdy chybně atp.)

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytyčené cíle byly dle zadání splněny v plném rozsahu. Dokonce byly rozšířeny o dvě různé teploty odchovu. Výsledky jsou znázorněny, jak v tabulkové, tak v grafické a textové podobě. Jsou rovněž správně statisticky vyhodnoceny.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace závěrů práce přesně odpovídají zjištěním, která jsou uvedena ve výsledcích. Závěr by mohl být rozsáhlejší s více získanými výsledky.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V bakalářské práci byly porovnány tři zvolené režimy nasycení kyslíkem u candáta obecného ve zvolených teplotách. V odborné literatuře doposud neexistují výsledky optimalizace kyslíkových poměrů u candáta obecného. Tyto výsledky jsou proto velice užitečné a originální. Mohou být aplikovatelné pro celé spektrum rybářských podniků.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

U kyslíkových poměrů uveďte jednoduchou finanční analýzu, pokud bude spotřeba kyslíku v RAS na úrovni 100% (normoxie) a na úrovni 130 % (hyperoxie). Kolik se finančně ušetří např za měsíc u 100% nasycení oproti 130% nasycení?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

V práci jste navrhl dvě teploty? Proč jste vybral 20 a 23 °C?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

3.6.2020

Podpis vedoucího závěrečné práce:



