



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Fakulta rybářství a ochrany vod**

Zátiší 728/II  
389 25 Vodňany

## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Student:</b>	Aneta Mondeková
<b>Studijní obor:</b>	Ochrana vod (BP)
<b>Forma studia:</b>	Prezenční
<b>Název závěrečné práce:</b>	Zlepšení kvality vody při výloveh rybníků pomocí flokulantů
<b>Oponent závěrečné práce:</b> jméno, příjmení, tituly	RNDr. Michal Kratochvíl, Ph.D.
<b>Pracoviště a pracovní zařazení oponenta</b>	Rybářské sdružení ČR, ředitel

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Problematika, které se předkládaná práce věnuje, je jedním z hlavních témat, řešících zatížení povodí. Cíle práce byly zvoleny vhodně, jsou přehledné a práce navazuje na již známou problematiku odnosu živin a nerozpustných látek do recipientů a hledá možné experimentální řešení včetně ověření účinnosti navržené metody v praxi, jak alespoň částečně zabránit nežádoucím dopadům takového odnosu.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předkládaná práce je přehledně strukturována (ačkoliv v textu jsem se jako čtenář, především v části 4. Výsledky, doslova ztrácel), statistická metoda hodnocení je snad vzhledem k charakteru dat (neparametrický test) zvolena vhodně (neviděl jsem jejich strukturu a tudíž nelze usuzovat, jestli by nebyla možnost nasbíraná data upravit ex post tak, aby se podobala normálnímu rozdělení, např. jejich zlogaritmováním).

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jsem přesvědčen, že forma prezentace získaných informací, porovnáváním vlastních získaných dat s daty a vyvozenými závěry v publikacích jiných autorů, je naprosto dostatečná a studentka prokázala, že tyto informace umí s přehledem využít a následně je interpretovat.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jsem velmi potěšen jazykovou zdatností studentky i její úrovní gramatiky českého jazyka (až na drobné překlepy), což není bohužel zase tak obvyklé, neboť se často lze setkat s tím, že v pracích studentů jsou časté gramatické chyby, nelogicky znějící věty, špatný slovosled a další. Citační norma byla beze zbytku splněna a odpovídá standardům.  
Jedinou drobnou výtka, kterou bych měl u převzatých použitých obrazových materiálů (fotografií), by mělo být použití celého jména autora, tzn. "foto J. Regenda" či "foto Ján Regenda", nikoliv pouze "foto Regenda".

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce korespondují se zadáním práce a vytyčenými cíli. Jediné, co se nepovedlo realizovat, je vyhodnocení celkového množství odneseného materiálu (ať již živin nebo celkově NL), které bylo při výloveh rybníků zachyceno v různých fázích výlovu. Nicméně studentka ve výsledcích zdůvodnila (možná by bylo lepší zdůvodnit v diskuzi případně rozvést, nikoliv však ve výsledcích), proč se tato část nerealizovala (z důvodu vzdouvání a zpětného vracení vody). Nicméně jsem nikde v textu (ve výsledcích, diskuzi, závěrech) neznaznamenal informaci o tom, jaké celkové množství nerozpuštěného materiálu jednotlivé hrázky z balíku zachytily, např. odhadnout/přes následné odtěžení (vybagrování, počet lžic nebo množství sedimentu odvezeného nákladními auty, apod...) usazeného sedimentu ze stoky v profilu A (přímo pod rybníkem) a v profilu B (pod oběma vytvořenými hrázkami z balíků).

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

I vzhledem k enormnímu rozsahu práce se domnívám, že závěry práce byly tak trochu "ustříženy" a mohly být trochu více rozvedeny, např. na úkor literárního přehledu nebo prezentace výsledků práce a zacházení do zbytečných podrobností. Především poslední odstavec by stál za to rozvést, doplnit i o doporučení pro praxi.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Tato práce přináší další velmi potřebné informace o pohybu látek v povodí a přináší i částečnou alternativu, jak problém odnosu látek z rybníků alespoň částečně eliminovat. Práce může být využitelná v rybníkářské praxi, stejně tak její výsledky mohou být využity při přípravě a publikování vědeckého článku v mezinárodních časopisech s impakt faktorem.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

---

## Otázky k obhajobě:

### Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Studentka se ve své práci zaměřila na měření množství vypuštěných nerozpustných látek a živin při vypouštění malých rybníků, kde řešení zachycení těchto látek srážením a posléze vychytáváním na balíky slámy/sena prokázala jejich účinnost, byť s určitými technickými problémy. Jaké dostupné řešení (technicky, ekonomicky) by teoreticky navrhovala u větších rybníků, kde možnost využití těchto "zachytávačů" je nereálná?

### Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Jak by studentka motivovala rybářské podniky, aby alespoň u těch rybníků (vypočtený celkový odnos až 1000 tun materiálu v práci Mikšíkové a kol. během výlovu menšího rybníka se zdá být až nemožný), kde je technicky možné dočasné bariéry vytvořit, sedimenty z rybníků při výlovech rybáři zadržovali a vraceli zpět na místo svého původu?

---

### Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Domnívám se, že rozsah předkládané práce výrazně přesahuje požadavky na vypracování bakalářské práce, jak svým rozsahem (téměř 80 normostran vlastního textu oproti požadovaným 30-50 normostranám na BP), tak i obsahově, kde autorka podrobně rozebírá velice dopodrobna jak poznatky z dostupné literatury (především literární přehled je doslova vyčerpávající a zbytečně do detailů zacházející), tak i zároveň vyhodnocuje a srovnává svá vlastní získaná data. Dle mého názoru mohla studentka (nebo spíše ji k tomu měl navést vedoucí či konzultant práce) toto téma rozdělit a na tomto rozsahu postavit zároveň i svou budoucí diplomovou práci. Spíše než na studentku směřuji do budoucna spíše na vedoucí těchto prací, aby studenty

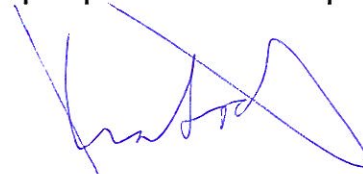
---

## Datum a podpis:

Datum:

05.06.2020

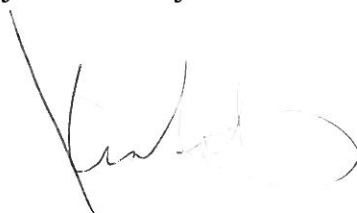
Podpis oponenta závěrečné práce:



**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce, resp. k jejímu dalšímu využití:**

Domnívám se, že rozsah předkládané práce výrazně přesahuje požadavky na vypracování bakalářské práce, jak svým rozsahem (téměř 80 normostran vlastního textu oproti požadovaným 30-50 normostranám na BP), tak i obsahově, kde autorka podrobně rozebírá velice dopodrobna jak poznatky z dostupné literatury (především literární přehled je doslova vyčerpávající a zbytečně do detailů zacházející), tak i zároveň vyhodnocuje a srovnává svá vlastní získaná data. Dle mého názoru mohla studentka (nebo spíše ji k tomu měl navést vedoucí či konzultant práce) toto téma rozdělit a na tomto rozsahu postavit zároveň i svou budoucí diplomovou práci. Spíše, než na studentku směřuji do budoucna apel na vedoucí těchto prací, aby studenty vedli k nižšímu rozsahu u předkládaných prací a nezahlcovali jak studenty, tak i oponenty těchto prací. Nic však nebrání tomu, aby studentka/autorka tuto práci obhájila, zcela jednoznačně ji doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm výborný.

V Č. Budějovicích 5. 6. 2020

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'K. K.', written over a light blue circular stamp.