Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:	Aneta Mondeková
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Zlepšení kvality vody při výlovech rybníků pomocí flokulantů
Vedoucí závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jindřich Duras, RNDr., Ph.D.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přístupem autorka prokázala dobrou orientaci v problematice a dobré obeznámení s poznatky v dostupné literatuře, takže i teoretický úvod je na velmi dobré úrovni a důležitost tématu a potřebnost jeho řešení je jasně formulována. Vytčení cílů považuji za srozumitelné a odpovídající zaměření a zadání BP.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka tématem své BP navazovala na předchozí práce prováděné na obdobné téma na FROV, proto i metodika byla formulována tak, aby výsledky dosavadní poznatky doplnily, rozšířily a posunuly. Metodiku prací považuji za relevantní a přístup autorky za systematický a svědomitý.
Členění BP odpovídá standardní publikaci tohoto druhu.
Statistická analýza byla provedena v mezích možností dat získaných v experimentální části.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka nastudovala relevantní zdroje odborných informací a správně je využívala v rámci své BP.
Interpretaci výsledků považuji za dobře provedenou, s adekvátním zapojením výsledků z citovaných zdrojů.
Závěry, které autorka vyvodila, považuji za věcně správné a odpovídající získaným výsledkům.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je po formální stránce mimořádně dobře provedená po všech stránkách, včetně jazykové stránky (gramatika, terminologie, srozumitelnost). Grafy jsou názorné i výtvarně dobře zpracované, což se týká i tabulek a obrázků.
BP je přehledná, členění textu umožňuje dobrou orientaci.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka naplnila zadání své BP snad kromě měření průtoku vody. Měření sice byla připravena a také prováděna, ale okolnosti výlovu, zejména transport a sedimentace resuspendovaného bahna způsobily, že nebylo možné provést finální propočty látkových toků. Tento nedostatek ale nepovažuji v rámci velkého objemu práce za podstatný.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka ve své BP pracovala s velkým množstvím dat. Toto množství přesahovalo poměry běžných prací tohoto druhu. Bylo tedy k dispozici velké množství údajů vázaných jak obecně na časovou osu a na aktivity probíhající v lovišti, tak na čtyři různé lokality, přičemž bylo třeba vyrovnat se i se vzájemnou interakcí mezi měřenými parametry. Taková situace je pak poměrně náročná na zpracování dat a zejména i na vyvozování relevantních závěrů.
Autorka tuto situaci zvládla velmi dobře. Jakkoli by bylo možné dílčí nedostatky jistě najít, nepovažuji je za podstatné vzhledem k celkové úrovni práce.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Obvyklým smyslem vypracovávání BP bývá, aby student získal zkušenosti se systematickou prací, s hodnocením výsledků a s hledáním souvislostí a s formulacemi závěrů. Praktický přínos nebývá podmínkou. BP Anety Mondekové však prakticky využitelné poznatky přináší. Jedná se jak o zkušenosti s praktickým využitím bariér na zachycení unikajícího sedimentu, tak o konkrétní údaje o složení vody opouštějící lovené rybníky. Zajímavé zjištění se týká například údajů o kvalitě vody odtékající z rybníka po ukončení výlovu. Nepominutelným přínosem je i přínos pro další zkoumání otázky emisí látek v době výlovů a pro rozvoj metody využití slámových bariér k zachycení splavenin.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:
- ◉ **výborně**
- ○ **velmi dobře**
- ○ **dobře**
- ○ **nevyhověl(a)**

Doporučuji práci k obhajobě:
- ◉ **ano**
- ○ **ne**

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jak vidíte možnosti pro zdokonalení účinnosti bariér a pro další uplatnění tohoto postupu v praxi?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Doporučila byste další zkoumání tohoto tématu, případně jak byste doporučila upravit metodiku či zaměření celé práce?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:
(nepovinné)

Hodnocená BP podle mého názoru daleko přesahuje svým rozsahem obvyklé práce tohoto typu. Určité nedostatky lze jistě najít, například méně obratné formulace v diskusi, což je u začinajícího autora pochopitelné. Také by asi bylo třeba lépe oddělit přímo vlastní práci od celkového balíku prací. Tyto nedostatky však nesnižují celkovou výbornou úroveň hodnocené práce.

Datum a podpis:

Datum: 08.06.2020

Podpis vedoucího závěrečné práce: