

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Petra Syslová
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Rychlost růstu dominantních rybníčních sinic
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	RNDr. Jaromír Lukavský CSc
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Botanický ústav AVČR, Úsek ekologie rostlin, Třeboň, vědecký pracovník

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Téma práce je nesporně zajímavé a přínosné. Vodní květy jsou velký problém vodohospodářství a mají řadu ekologických i ekonomických dopadů.

V zadání práce mi není jasný výraz "neterotrofní". Nemá to být neheterotrofní?

Úvod je podrobně a dobře zpracován na základě bohaté literatury. Mám jen několik doplnění: Str. 18 chybí červený asimilační pigment fykoerytrin. Str. 19: v Tab. 2 chybí u SD rozměr, zřejmě jsou to m.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Str. 19: Kolik P/L je v originálním médiu Z?

Str. 28: chybí rychlost třepačky a jaké bylo světlo? Byl přidáván CO₂? Kultivační podmínky jsou dosti důležité!

Str. 30. Úbytek váhy destičky odparem se dá prakticky eliminovat naplněním okrajových jamek vodou nebo překrytím PE fólií.

Str. 34: Máte nějaké vysvětlení pro pokles křivek na grafu 5?

Str. 39: prospělo by častější měření křivek, pak by z počáteční fáze šlo vyhodnotit exponenciální křivku a srovnat parametry. Měření destiček je celkem rychlé a snadné a hustější body na růstové křivce jsou jen ku prospěchu!

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Obecně je styl práce popisný, vlastně opakuje co je na grafech. Ale pro event. publikaci by bylo potřeba předkládat informace a odkazovat se na grafy. Jinak ale autorka vytěžila z výsledků co se dalo. Vzhledem k mimořádné situaci nebylo možno kultivace rozšířit. V další práci se jistě metodika vylepší.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je psána popisně a tím i trochu rozvláčně. Trochu sevřenější forma by byla kratší (pokud není předepsán rozsah). Jinak je celkově na standardní úrovni. U bakalářské práce také nelze požadovat nové zásadní poznatky.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Hlavní cíl práce tj. zhodnocení vlivu koncentrace P na růst vybraných sinic byl splněn. P opravdu je hlavní limitující živinou pro sinice.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou logické a v soulase s očekáváním. Nesporně podpoří trendy v de-eutrofizaci povrchových vod které se v současnosti diskutují či někde i zavádí. Asi by bylo třeba zdůraznit zavádění terciárního stupně dočištění v čistírnách odpadních vod.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce nesporně přispěla k metodickému základu experimentální práce se sinicemi. Zavedení metody kultivace v sérologických destičkách může v budoucnu přinést zajímavé informace pro vodní hospodářství a ochranu vod. Bude ovšem nutno dořešit a standardizovat techniku kultivace (osvětlení, sycení CO₂..).

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Poměr N/P udává limitující prvek. Nad 16 je to P. Jaký je tento poměr u standardního média Z a jaké u Vámi používaných variantách? Nemohla u vysoké koncentrace P přeskočit limitace na N?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

V Tab. 11 jsou vyšší hodnoty podbarveny odlišně. Ty byly testovány na statistickou průkaznost? Jakou metodou? A byly vyjmuty z dalšího počítání?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Práce nesporně řeší aktuální téma vodních květů sinic. Určitě by diplomantka měla pokračovat s vylepšenou metodikou na magisterské práci. Pokud ano nabízíme jí stáž a technickou pomoc na našem pracovišti kde máme s mikrodestičkami dobré zkušenosti.

Datum a podpis:

Datum:

04.06.2020

Podpis oponenta závěrečné práce:



