



Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Petra Syslová

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Rychlost růstu dominantních rybníčních sinic

Vedoucí závěrečné práce: Otakar Strunecký, Mgr. PhD.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka bakalářské práce ve své thési popsala základní vlivy prostředí na růst sinic. Soustředila se na faktory, které ovlivňují jejich dominanci v podmínkách eutrofních a hypertrofních rybníků. Zaměřila se zejména na měřitelné podmínky prostředí, které se dají simulovat laboratorně. Propojila tak abiotické vlivy současného stavu rybníků, jako je vysoká koncentrace fosforu, zvýšená teplota rybníční vody, či samo zastínění mikrořasami s jejich měřitelnou rychlostí růstu. Zdůvodnila tak potřebnost řešené práce a vysvětlila důvody k tomu vedoucí.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce je standartní, autorka uvedla v metodice všechny jí používané postupy tak, aby bylo možno práci zreprodukovat. Projevila dostatečnou míru samostatnosti k uskutečnění laboratorních experimentů a mimo jiné předávala takto získané vědomosti zahraničnímu studentovi na programu Erasmus. Jako téměř každý student, předpokládala, že uskutečnění experimentů zabere kratší časové období, než experimenty reálně trvají, ale svým úsilím by to během posledních měsíců před odevzdáním bakalářské práce dokázala překonat. Ovšem situace spojená s epidemií COVID, jí neumožnila zahrnout všechny plánované experimenty do konce.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vzhledem k počáteční nechuť autorky zabývat se zahraničními prameny hodnotím tento bod mírně hůře, protože anglicky psané zdroje jsou zejména co se týká nových informací nenahraditelné. Přesto autorka tuto mírnou nechuť později překonala a vytěžila jak z českých tak i jiných zdrojů maximum informací, který byl ve vymezeném čase možný.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce je standartní, jednotný styl, jazykové zpracování, kvalita grafů atd. odpovídá požadavkům na provedení bakalářské práce.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce plně neodpovídají vytyčeným cílům v zadání. To bylo způsobeno dvěma faktory které byly způsobeny vyšší mocí. Prvním faktorem bylo vymření části kmenů sinic uvažovaných pro experimenty. Jednalo se o čerstvě vyizolované kmeny rybníčních sinic, které dlouhodobě nedokázaly přežít v laboratorních podmínkách. Druhým faktorem byla epidemie COVID, která nedovolila provést některé experimenty jako je ovlivnění růstu sinic světlem a teplotou. Autorka these ovšem neměla na tyto dvě okolnosti vliv, proto jsou považovány za nepodstatné.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vyhodnocení experimentů je v práci provedeno výborně, ovšem schází jejich hlubší přesah ke vztahům a k ekologickým podmínkám v reálné situaci rybníků. Přesto jsou závěry práce relevantní k potenciálu růstu vybraných kmenů sinic a metodickým problémům jejich kultivace v laboratorních podmínkách.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka výborně ovládla metodickou část práce, která je nezbytnou podmínkou pro získání relevantních a publikovatelných dat. Tato data výborně zpracovala a maximálně vytěžila. Dále je skvěle interpretovala vzhledem k jednotlivým faktorům laboratorních podmínek, ovšem jejich větší přesah do přírodního prostředí nechala téměř bez povšimnutí. Přesto věřím tomu, že získaná data o růstu vybraných kmenů sinic budou v budoucnosti použita pro scénáře vývoje fytoplanktonu v jihočeských rybnících.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaká je koncentrace fosforu, která na základě vašich výsledků, sníží množství sinic v rybnících na jednu polovinu současného stavu?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaká opatření snižující rozvoj sinic v současném managementu rybníků by jste doporučila?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

07.08.2020

Podpis vedoucího závěrečné práce:

