



Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Vendula Bryllová
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Rychlost evakuace trávicího traktu hlaváče černoústého (<i>Neogobius melanostomus</i>) v závislosti na dostupnosti a typu potravy
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Mgr. Ladislav Pekářík, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Centrum biologie rostlin a biodiverzity SAV, Bratislava, samostatný vedecký pracovník

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cielom bakalárskej práce bola literárna rešerš zameraná na potravnú ekológiu druhu *Neogobius melanostomus* a experimentálne pozorovanie rýchlosti evakuácie potravy v závislosti na krmnom režime, ako aj typu potravy. Literárna rešerš, ako aj samotný experiment sú na vysokej úrovni, aj keď v niektorých častiach by mohli byť ešte precíznejšie. V časti, kde autorka vymenúva nepôvodné druhy z čeľade Gobiidae v Európe opomína najnovší prírastok z povodia Tisy, a to *Knipowitschia caucasica*.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cieľom bakalárskej práce bola literárna rešerš zameraná na potravinovú ekológiu druhu *Neogobius melanostomus* a experimentálne pozorovanie rýchlosti evakuácie potravy v závislosti na krmnom režime, ako aj typu potravy. Literárna rešerš, ako aj samotný experiment sú na vysokej úrovni, aj keď v niektorých častiach by mohli byť ešte precíznejšie. V časti, kde autorka vymenúva nepôvodné druhy z čeľade Gobiidae v Európe opomína najnovší prírastok z povodia Tisy, a to *Knipowitschia caucasica*.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka pracovala s veľkým množstvom literárnych prameňov prevažne v anglickom jazyku. Preukázala dobrú schopnosť triedenia a hodnotenia prameňov, ako aj vyvodzovanie vlastných záverov z literárnych prameňov. Popis výsledkov je podrobný so všetkými potrebnými náležitosťami a sú vhodne interpretované. Diskusia je vcelku obsiahla. Občas sa objavia neúplné informácie, napr. na strane 16 nie je uvedený pôvodný areál dolný Dunaj, aj keď je to tak na mape na strane 17. Autorka tiež preberá pravdepodobne mylnú informáciu o využívaní balastnej vody riečnymi loďami. Riečne lode na Dunaji balastnú vodu nevyužívajú a predpokladám, že je to tak aj na ostatných európskych riekach. Keďže ide o spleleofilný druh, v prípade lodí sa nedá vylúčiť prenos oplodnených a nalepených ikier do duřín alebo do porastov *Dreissena sp.*, ktoré sú na trupe lodí. Taktiež môžeme potvrdiť konzumáciu tohoto druhu druhom *Lota lota*, dokonca z vlastných pozorovaní ho obľubuje aj *Natrix tessellata*.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formálne je práca spracovaná na vysokej úrovni. Možno by som ocenil vlastnú fotografiu skúmaného objektu a nie prebratú z internetu. Objavil som malé drobnosti ako na strane 9 – "zvířecí invaze", asi boli myslené "živočišná invaze" alebo na strane 12 "přirozenému rozšiřování teritoria", tu by bolo vhodné použiť "přirozenému rozšiřování areálu".

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Ciele práce boli splnené

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce sú vhodne a jasne formulované, je otázne, či by sa do záverov práce mali uvádzať citácie.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práca prináša nové originálne výsledky, ktoré majú dôležitý význam pre pochopenie vplyvu nepôvodných druhov rýb na potravné zdroje a tým môžu výrazne ovplyvňovať pôvodné druhy. Výsledky práce sú dokonca vhodné na publikovanie v medzinárodnom časopise.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V práci uvádíte, že nepůvodné druhy mohou způsobit až vymření druhu. Vedeli by ste konkretizovať nejaký príklad a či sa to týka aj sladkovodných rýb?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

V práci používate termín "invazní" pomerne častejšie ako termín "invazivní". Je vo význame týchto termínov nejaký rozdiel?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

05.06.2020

Podpis oponenta závěrečné práce:

