



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Martin Vágner
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Jak se mění kvalita vody na odtoku z rybníků při jejich výlovu
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	RNDr. Michal Kratochvíl, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Rybářské sdružení ČR, ředitel

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

U DP bych očekával, že v úvodu budou rozvedeny více do detailu hlavní cíle práce, budou formulovány hlavní hypotézy, způsob jejich ověřování a čeho by se mělo touto prací vlastně dosáhnout. Konstatování, že byly změřeny fyzikálně-chemické parametry a že cílem bylo porovnat změny v kvalitě vody, nejsou podle mého názoru pro úvodní část DP dostatečné a domnívám se, že by si tato pasáž zasloužila mnohem více pozornosti.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Neporozuměl jsem vyjádření (v kapitole 3.1 zájmová území), co se myslí tím, že "výtažníky byly sledovány 4x" a "hlavní rybníky byly sledovány 6x". Stejně tak "jarní výlovy byly sledovány 4x a podzimní výlovy 8x". Domníval jsem se nejprve, že se tím myslí počet sledování (v sezóně, u výlovů opakovaně), až posléze mi došlo, že se tím zřejmě myslí, že byly vzorkovány 4 plůdkové rybníky a 6 hlavních rybníků, že byly sledovány/monitorovány/vzorkovány čtyři jarní výlovy a 8 podzimních výlovů. Takto uváděné je to velice zmatečné. Dále, místo dlouhého vypisování charakteristik jednotlivých rybníků, kdy byly vzorkovány apod., by stejnou informací bylo možné zvládnout v rámci jediné tabulky (typ rybníků, charakteristiky rybníků, nasazení, výlovky, doba vzorkování, apod.). Vzhledem k tomu, že byly testovány všechny rybníky dohromady, které měly každý jiné parametry, bych možná místo ANOVy použil analýzu kovariance (ANCOVA) a jednotlivé charakteristiky rybníků bych použil jako vedlejší faktory.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce s dostupnou literaturou, věnující se dané problematice, je dle mého názoru naprosto dostatečná. Nicméně, nejsem přesvědčen o tom, že bylo bývalo nutné v literárním přehledu zmiňovat základní fyzikálně-chemické parametry vody, jednotlivé makro/mikro nutrienty a zacházet zbytečně do detailů, které nejsou pro práci jako takovou úplně relevantní. Zde bych spíše šel cestou méně znamenaná více. Naopak, vzhledem k velkému množství získaných dat (výsledků) bych očekával delší a propracovanější diskuzi a srovnání s výsledky jiných autorů.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Stejně jako v případě hodnocení bakalářské práce (studentka Mondeková), která se zabývala podobným tématem, velmi kladně hodnotím styl práce, přehlednost, grafickou úpravu, gramatiku (až na některá interpunkční znaménka), citaci i kvalitu grafů a obrázků. Pobavilo mě počeštění anglického slova "peak" na "píky", určitě bych volil českou verzi tohoto slova, např. vrchol, maximum. Jinak k této části nemám více co dodat.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Až na výjimky, které však autor DP řádně diskutoval, se výsledky předkládané práce shodují s úkoly, jež byly studentovi zadány.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace závěrů práce zcela odráží výsledky, které student měl možnost z dat získat a interpretoval je vhodným a dostačujícím způsobem. K této části práce nemám žádné výhrady, spíše než k formulaci závěrů bych komentář zaměřil na odborný přínos práce (viz níže).

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Diplomové práce zcela jistě nekladou nároky na objevná zjištění a nemají ambice aspirovat na Nobelovu cenu. Nicméně, určitý posun v řešení dané problematiky bych očekával. Informace o tom, že rozpuštěný fosfor jakožto přímá eutrofizační hrozba nepředstavuje u vypouštěných rybníků závažný problém, není žádné novum a lze jej nalézt v řadě jiných prací, např. byl ověřen také v diplomové práci Jana Freidingera (2016) na téže fakultě. Na druhou stranu můžeme brát jako pozitivum a určitá nová zjištění v této DP to, že tato skutečnost byla verifikována v praxi i na dalších lokalitách (na vícero rybníků s různou morfologií, obsádkou, zabahněním, dobou výlovu rybníka, apod.) a při vstupu různých faktorů, potenciálně ovlivňujících množství této dostupné formy fosforu. Klíčové sdělení této DP se dle mého názoru nachází spíše v tom, že každý rybník se chová z hlediska vypouštění vody a výlovu jinak (jiné hodnoty u NL, jiné u TN, ale podobné TP) a tudíž je nutné každý rybník hodnotit separátně.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Pokud by měl student rozhodnout spor správce vodního toku/povodí a rybníkáře, kdo je zodpovědný za vnos těchto zatěžujících látek do povodí pod rybníkem, na čí stranu a proč by se přiklonil? Je nutné zmínit, že naprostá většina sedimentu se do rybníka dostane vodním tokem se stejným správcem či splachem z okolních zemědělsky obhospodařovaných pozemků.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaké způsoby (částečného) řešení problematiky odnosu živin a nerozpuštěných látek by student navrhoval tak, aby došlo k výraznému poklesu jejich odnosu z rybníka a zároveň to bylo technicky realizovatelné a ekonomicky únosné (tzn., aby se vlk nažral a koza zůstala celá)?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

V návaznosti na průběh obhajoby navrhuji hodnocení diplomové práce známkou 1 nebo 2, osobně bych se spíše přikláněl k 2.

Datum a podpis:

Datum:

05.06.2020

Podpis oponenta závěrečné práce:

