



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Martin Vágner

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Jak se mění kvalita vody na odtoku z rybníků při jejich výlovu

Vedoucí závěrečné práce: Ján, Regenda, Ing., Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Otázka formulace cílů práce není zřetelně definována. Na závěr úvodu je pouze konstatován sběr dat pro následné využití k vývoji technologie pro zachytávání živin unikajících při výlovech. Je proto na škodu, že student se v cílech práce nezaměřil na hledání možných rozdílů v kvalitě vody při výlovech s ohledem na typ obsádky (plůdek, násada, tržní ryba), a s ohledem na způsob výlovu (podložní síť/vatka-nevod) apod.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student pracoval samostatně a zapojoval se do vzorkování v terénu. Použité metody práce odpovídají tématu a možnostem práce v provozních podmínkách. Vzorkováno bylo 12 rybníků, získaná data však z provozních důvodů nejsou vždy stejně rozsáhlá. Vzorkování bylo pojmuto jako pozorování aktuálního dění na konkrétních rybnících při jejich výlovu v provozu. Různorodost rybníků přinášela jedinečné situace, které nejsou vždy mezi rybníky komparativní (rychlá práce se sítí u plůdkových rybníků, zastavení průtoku vody na velkých hlavních rybnících apod.). Tyto skutečnosti přináší reálný pohled na problematiku výlovů rybníků. Statistické vyhodnocení dat také naráželo na problémy s různou hustotou informací, zejména u plůdkových rybníků. Proto byla použita metoda, která umožnila vyhodnotit získaná data i při jejich nerovnoměrném kvantitativním pokrytí.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární přehled je zpracován na dobré úrovni. Kapitoly 2.1 až 2.3 jsou však pojaty způsobem, který úplně nezapadá do tématu práce, i když se ho bytostně dotýká. Z hlediska tématu DP je důležitá především část 2.5 a následující. Jako nedostatek hodnotím malé rozvedení legislativních limitů a požadavků na kvalitu vody.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Po formální stránce působí práce homogenně a uceleně. Je přehledně uspořádaná. Presentaci velkého množství získaných dat student vyřešil uvedením méně důležitých parametrů až do přílohy. Práce obsahuje velké množství tabulek a grafů (což odpovídá počtu sledovaných lokalit a rozsahu parametrů).

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce splnila cíle uvedené v zadání. Student se věnoval všem aspektům uvedeným v zadání DP. Nicméně přesný cíl práce nebyl v samotném textu jasně formulován. Získané výsledky odpovídající zadání ukazují, že kvalita vody je při výlovu rybníků velmi proměnlivá a závisí na řadě parametrů (teplota vody, druh ryby, velikost biomasy ryb, způsob výlovu a pod.).

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány jasně a přehledně. V závěru však postrádám odstavec věnovaný rybníčním sedimentům.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Diplomová práce přináší rozšířený pohled na problematiku výlovu rybníků. Unikátní je zejména rozsahem sledovaných rybníků - 12, což není v obdobných studiích obvyklé. Díky tomu je možné vidět různorodost výsledků a situací odrážejících místní podmínky. I když získané výsledky potvrzují již známé skutečnosti o zhoršování kvality vody v průběhu výlovu, ukazují na možnosti poměrně velkých rozdílů v absolutních hodnotách jednotlivých parametrů.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Porovnejte naměřené hodnoty kvality vody při vypouštění a výlovu rybníků s příslušnými limity danými pro povrchové vody NV č. 401/2015 Sb.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Je možné podle Vás nějakým způsobem změnit zažitou praxi výlovů rybníků za účelem snížení množství unikajících nerozpuštěných látek a živin?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

08.06.2020


Podpis vedoucího závěrečné práce:

