



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Lenka Kajgrová

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Potravní zdroje plůdku reofilních ryb v rybnících s instalovanými světelnými a barevnými atraktanty hmyzu

Vedoucí závěrečné práce: Zdeněk Adámek, doc. RNDr., CSc.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Diplomantka využila k seznámení s problematikou maximum dostupných literárních zdrojů, správně vyhodnotila jejich význam a interpretovala jejich relevantnost vzhledem k zadanému tématu diplomové práce. V průběhu řešení práce teoretické podklady pro řešení operativně a vhodně doplňovala.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přes metodickou náročnost, která spočívala ve schopnosti provést monitoring základních fyzikálně-chemických, biologických (zooplankton, zoobentos) a produkčních parametrů, byla všechna potřebná terénní sledování provedena s patřičnou důkladností, včetně opakování. Stejně tak vyhodnocení získaných výsledků bylo provedeno mj. odpovídajícími grafickými a tabulkovými prezentacemi s použitím adekvátních statistických metod. V průběhu terénní i laboratorní fáze řešení DP diplomantka prokázala velkou míru samostatnosti i manuální zručnosti. Na to, že odběry i zpracování budou provedeny samostatně a operativně ve stanovených termínech bylo naprosté spolehnutí.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Obsáhlá literární rešerše byla správně interpretována. Informace získané rešerší byly správně aplikovány při formulaci cílů, v diskusi i závěrech práce.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

K formální úpravě práce není připomínek. Práce je psána srozumitelně s logickými úvahami i závěry, podloženými grafickými a tabulkovými podklady včetně statistického vyhodnocení.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce odpovídají zadání. V průběhu řešení nedošlo k žádným komplikacím, neboť diplomantka si byla velmi dobře vědoma toho, co, kdy a jak je třeba provést, tak aby získané podklady odpovídaly požadavkům na potřebnou přesnost a kvalitu zdrojových dat.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Získané výsledky jsou správně a srozumitelně interpretovány a přinášejí odborný a vědecký náhled na jinak v praxi známou, ale vědecky nijak nezdokumentovanou technologii podpory kvality a produkčních výsledků chovu násad reofilních ryb.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Získané výsledky navazují na dřívější studie FROV JU a velmi vhodně je doplňují. Jsou zpracovány na odpovídající vědecké úrovni, takže budou v blízkém časovém horizontu využity pro odpovídající publikační výstup.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaké jsou základní ekologické charakteristiky (včetně potravní biologie) jelce tlouště a jesena?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Proč jsou technologie rybníčního chovu jelce tlouště a jesena tak výhodné (přestože oba řadíme mezi reofilní ryby) a jak je lze dále zlepšit?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Výsledky práce budou využity jako podklady pro publikační výstup v impaktovaném periodiku. Jejich představení rybářské praxi již bylo součástí souhrnné prezentace k této problematice na 5. konferenci Rybářského sdružení ČR (Adámek Z., Kajgrová L., Bauer C., Regenda J., Fichtenbauer M., Gratzl G., Hlaváč D., Mareš J., Dulič Z., 2019: Využití atraktantů suchozemského hmyzu jako doplňkového potravního zdroje v odchovu násad jelce tlouště (*Squalius cephalus*) a jesena (*Leuciscus idus* aber. *orfus*). In: Urbánek M. (ed.): 5. ročník odborné konference, Rybářské sdružení ČR: 93 – 101).

Datum a podpis:

Datum:

1.6.2020

Podpis vedoucího závěrečné práce:



