



Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Jiří Jakš
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Proti americkému brouku! Lze odstranit raka signálního z malého toku?
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	doc. Ing. Jiří Patoka, Ph.D., DiS.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Česká zemědělská univerzita v Praze, docent na katedře zoologie a rybářství

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor srozumitelnou formou uvádí širší kontext problematiky invazních raků i ve vztahu k ohrožení druhů původních. Zdůvodnění práce - tedy otestování metody kontroverzní z hlediska efektivity eradikace - je smysluplné. Z toho vyplývající cíle jsou formulovány jasně a srozumitelně.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika, kdy byl tok rozdělen do transektů, raci byli měřeni, váženi atd. je vyhovující pro sledovanou lokalitu, tedy pro malý tok. Rovněž statistické vyhodnocení je vyhovující.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor pracuje s relevantními informacemi, které dobře interpretuje a zasazuje do kontextu. Citace jsou adekvátní. Výsledky jsou popsány správně a srozumitelně.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Grafy by měly být černobílé či ve stupnici šedi. Některé fotografie jsou deformované. Jazykové zpracování je odpovídající a gramatických chyb není mnoho (vesměs se jedná především o čárky oddělující hlavní větu a věty vedlejší). Citace jsou v jednotném formátu a jejich seznam je obsáhlý.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny i když výsledek byl vlastně negativní. Kladně hodnotím otestování metody, o které někteří ochranáři stále ještě uvažují jako o efektivním způsobu eradikace invazních raků.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V záběru autor zbytečně opakuje cíle práce a vyjadřuje se k jednotlivým hypotézám (to patří do diskuze). Závěr by mohl být psán jen v bodech a měl by sumarizovat jen to podstatné, co z práce vzešlo + jasná doporučení, jak s nabytými znalostmi dále nakládat. Jelikož je to sice skryto v balastním textu okolo, ale uvedeno to je, hodnotím tuto část i přes výhrady jako dostatečnou.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Testovaná metoda se tedy ukázala jako neúčinná z hlediska eradikace invazních raků. Toto je významné při plánování péče o vodní toky a potlačování nežádoucích druhů. Doufám, že tato práce napomůže jednou pro vždy zamezit dalšímu používání zmíněné metody k pokusům o eradikaci invazních raků. Proto je evidentní, že předložená diplomová práce má smysl.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Infrařád, do kterého patří raci, se nazývá Astacidea (případně Astacida, jak uvádíte). Astacoidea (či Astacoida, jak uvádíte) je ovšem název pro nadčeleď, ne pro infrařád. Uveďte názvy všech nadčeledí patřících do infrařádu Astacidea a jejich typické zástupce.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Zmiňujete tzv. Unijní seznam nežádoucích druhů. Vyjmenujte druhy desetinochých korýšů, které jsou na něm uvedeny. Myslíte si, že jsou zařazeny oprávněně?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Škoda, že hříčka s mandelinkou, která je obsažena v názvu práce, nebyla někde alespoň anekdoticky zmíněna i v textu. Jistě by se souvislost našla a objasnilo by se tím, proč autor zmínil dotyčného brouka v názvu práce zaměřené na raky.

Datum a podpis:

Datum:

08.06.2020

Podpis oponenta závěrečné práce:



