



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Jiří Jakš

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Proti americkému brouku! Lze odstranit raka signálního z malého toku?

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Miloš Buřič, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešené problematiky, stejně jako popis použitých experimentální postupů je dobře popsán včetně popsání a zdůvodnění cílů. Cíle jsou aktuální jsou aktuální z hlediska stálého šíření nepůvodních druhů raků i díky lidské činnosti, kdy se tyto druhy dostávají i na lokality, kam by se vlastním úsilím dostat nemohli. Zde pak kromě jiných efektů na dané prostředí mohou významně ovlivňovat celý ekosystém, a to přímo i nepřímo.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika odlovů vychází částečně z dříve publikovaných prací a zkušeností na pracovišti školitele. Práce byla zpracována komplexně a kvalitně. Problematické bylo částečně statistické vyhodnocení dat, ale i tento bod se vyřešil. Student spolupracoval svědomitě, účastnil se všech provedených terénních prací a i při sepisování výsledků a práce samotné pracoval kvalitně a v předstihu.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Informace použité v diplomové práci byly relevantní k danému tématu, byly vhodně vybrané a vhodně citované. Počet i relevantnost citací tak hodnotím kladně. Zpracování informací získaných z odborné literatury je na velmi dobré úrovni,

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování diplomové práce se mi jeví jako vhodně užitě a dostačující. Práce je po formální stránce zpracovaná přehledně včetně jazykového zpracování a formy a použití citací.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly jednoznačně splněny. Prokázala se v podstatě nemožnost odstranění invazních raků, byť z velmi malého a dostupného toku. Dokonce nebyl pozorován ani výrazné změny ve složení populace či razantní úbytek raků jiný než by se dalo očekávat vzhledem k ročnímu období. Výsledky byly zpracovány dle pokynů školitele, ale zároveň s kvalitním přispěním studenta. I díky tomu se předpokládá pokračování práce a její budoucí publikace.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány dostatečně a srozumitelně vzhledem ke zjištěným poznatkům a přináší základ pro budoucí publikaci výsledků.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce, včetně způsobu interpretace je vysoký nejen díky aktuálnosti tématu a dosaženým výsledkům, ale i díky způsobu zpracování. Práce bude nejen sloužit jako část budoucí odborné publikace do vědeckého časopisu.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Existuje opravdu účinná metoda pro eradikaci raků s přírodních lokalit?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jakým způsobem mohou raci signální (nenakažení račím morem) ovlivňovat raka říčního na lokalitě společného výskytu?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

1.6.2020

Podpis vedoucího závěrečné práce:



