



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Fakulta rybářství a ochrany vod**

Zátiší 728/II  
389 25 Vodňany

**Posudek oponenta diplomové práce**

<b>Student:</b>	Bc. Jan Dofek
<b>Studijní obor:</b>	Rybářství a ochrana vod (DP)
<b>Forma studia:</b>	Kombinovaná
<b>Název závěrečné práce:</b>	Možnosti zachycení a recyklace živin při vypouštění rybníků
<b>Oponent závěrečné práce:</b> jméno, příjmení, tituly	David Hlaváč, Ing., Ph.D.
<b>Pracoviště a pracovní zařazení oponenta</b>	Blatenská ryba, spol. s r.o. zootechnik pro ryby, odbytový manažer

**1. Formulace cílů práce**

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zatímco kvalita vody v rybnících ve vegetační sezóně je v současnosti věnována značná pozornost, seriózní podklady o kvalitě vody vypouštěné v průběhu lovení již tak dostupné nejsou, nebo jsou omezené spíše na konstatování, že při vypouštění rybníků odtéká voda o značně zhoršené kvalitě. Z toho důvodu je téma diplomové práce velmi aktuální a potřebné. Úvodní kapitola je podána poněkud nesouvisle a ne zcela s logickým uspořádáním. Je zmiňováno, jak se dále ubírat v problematice eutrofních rybníčních ploch, ale bohužel nejsou definovány jasné cíle a hypotézy této práce.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika byla zvolena s ohledem na poloprovozní podmínky produkčního rybářství velmi vhodně, kdy zjištěné výsledky jsou velmi uchopitelné i pro praktické využití. Jednotlivé odběry a analýzy byly velmi pracné pro obsluhu a zároveň také časově náročné. Statistické vyhodnocení je z důvodu velkých odchylek dat při jednotlivých měřeních zvolené adekvátně, ačkoliv nemá takovou vypovídající hodnotu.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Informace v dostupné odborné literatuře byly ne zcela využity a to především z pohledu návaznosti a souvislosti mezi jednotlivými fakty. Délka literárního přehledu je až zbytečně dlouhá (40 stran), kdy jsou popisovány i nerelevantní informace s chaotickým uspořádáním. Zde platí dvojnásob - méně je někdy více. Celkově je práce zbytečně obsáhlá i hůře čtivá.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je zatížena častými překlepy a chybějícími písmeny. Některé citace jsou velmi zastaralé a v určitých případech by bylo vhodnější je vypustit. Dále některé citace, které se objevují v textu se nenacházejí v seznamu literatury (např. Koushik a kol. 2019) a naopak také některé citace v seznamu literatury chybí v textu (např. Hejny a spol. 2002). Formát použité literatury není jednotný (některé časopisy jsou uváděny zkratkou, jiné plným názvem). Kvituji grafickou úpravu jednotlivých schémat a grafů, které jsou přehledné.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V celkovém pohledu práce splnila očekávání a přinesla poznatky, se kterými bude možnost hlouběji pracovat. Nicméně jak bylo zmíněno dříve ne zcela jasně byly v úvodních kapitolách stanoveny konkrétní cíle dané práce, což snižuje v tomto případě dané hodnocení.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace závěrů práce je věcná a srozumitelná. Je zde popsán názor studenta na danou problematiku, dosažené výsledky a také popsána možnost případného zlepšení další metodiky zkoumání a zjištěné neočekávané výsledky.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená práce je nepochybně využitelná jak pro svoji vědeckou stránku věci, tak i pro rybářskou praxi a přináší řadu inspirativních podnětů, které si zaslouží další zpracování. Po úpravách by si tato práce zasloužila publikování v některém vědeckém časopise. Jen škoda drobných chyb, nesprávných formulací a rozsahu literárního přehledu, které tak trochu snižují úroveň dané práce.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

---

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Navrhněte praktické využití zachycování sedimentu při výlovech rybníků pro rybářskou praxi včetně ekonomické stránky věci.

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Z jakého důvodu nedocházelo k zachycování rozpuštěné formy fosforu pro danou metodiku, který je eutrofizačně nejúčinnější? Okomentujte zjištěné hodnoty ve vztahu k celkovému odnosu fosforu do níže položených recipientů.

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

---

Datum a podpis:

Datum:

05.06.2020

Podpis oponenta závěrečné práce:

