



Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Miloslav Krejčí
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv různých teplot na konkurenceschopnost raka mramorovaného v agresivních interakcích
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	doc. Ing. Jiří Patoka, Ph.D., DiS.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Česká zemědělská univerzita v Praze, docent na katedře zoologie a rybářství

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly formulovány správně a srozumitelně. Experiment byl dostatečně zdůvodněn a je pravděpodobné, že výsledky mají být přetvořeny do podoby vědeckého článku (zřejmě jako součást výzkumné činnosti vedoucího práce).

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Kladně hodnotím přehledné zobrazení signifikantních rozdílů v interakcích pomocí hvězdiček (obě skupiny interakcí by ještě mohly být spojeny linkou, nad kterou by daná hvězdička byla a jedna či dvě hvězdičky by pak označovaly hladinu významnosti). Pokud by práce byla zpracována do podoby vědeckého článku a já měl zastat roli oponenta, zcela jistě bych se zeptal, proč nebyly interakce vyhodnocovány s ohledem na pohlaví raků. Proto takto formuluji i jednu otázku k obhajobě. Jelikož tento bod nebyl vysvětlen v metodické části, snižuji známku za tuto část na dvojku.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Citované práce jsou relevantní a autor dobře interpretuje v nich obsažené informace. Popis výsledků je dostatečný.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Celkově je práce po formální stránce vyhovující. Avšak místy se autor poněkud zamotává ve vlastních formulacích. Například příliš nerozumím větě z Diskuze: "Díky negativním vlivům se staly druhy invazními". Je tomu naopak, jelikož se tyto druhy chovají invazně, mají negativní vliv na prostředí. Navíc je nutné poznamenat, že v tomto případě se jedná o nesprávné použití slova "díky", které vyjadřuje nějakou kladnou skutečnost. Správně by tedy mělo být "kvůli". Také mám výhrady ke struktuře Diskuze: první odstavec do diskuze nepatří, je součástí Literárního přehledu. V prvním odstavci by mělo být stručně řečeno, o co se v práci jednalo a co se zjistilo (a vše zasazeno do hrubého rámce informací uvedených v úvodních kapitolách). Některé citace jsou zapsané nepřesně: např. Chris Chucholl má v příjmení dvě l, ne jen jedno. Seznam použité literatury je obsáhlý a uvedené publikace jsou v jednotném formátu.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíl práce, tedy otestování konkurenceschopnosti raka mramorovaného vůči dalším druhům raků při různých teplotách vody, byl splněn. Znovu ale připomínám nejasnost ohledně metodického přístupu, kdy byl ignorován vliv pohlaví modelových raků.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr shrnutý do posledního odstavce diskuze je srozumitelně formulován a jsou v něm navrženy i budoucí experimenty, což je správné. Rovněž nechybí varování před vypouštěním raků mramorovaných do přírody, což je s ohledem na velké počty těchto koryšů v akvarijních chovech na místě.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vzhledem k tomu, že rak mramorovaný je jedním z rychle se šířících invazních druhů nejen v Evropě, jsou získané poznatky cenné. Myslím si, že po vysvětlení nesrovnalostí budou publikovatelné i jako vědecký článek.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V uvedeném výčtu nepůvodních raků vyskytujících se v Evropě chybí trpasličí rak rodu *Cambarellus*. O jaký druh se jedná, kam byl zavlečen a kdy?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Proč nebyly interakce vyhodnocovány s ohledem na pohlaví raků? Tuto otázku považuji za klíčovou z hlediska validnosti výsledků experimentu.

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Opakovaně se v práci objevuje zařazení raka mramorovaného jako linie či formy druhu *Procambarus fallax*, a také se o něm píše jako o samostatném druhu *Procambarus virginalis*. Druhá varianta je správně, rak mramorovaný je v současnosti akceptován jako validní druh a takto je k němu třeba přistupovat, dokud to případně nezmění nějaká budoucí revize.

Datum a podpis:

Datum:

09.06.2020

Podpis oponenta závěrečné práce:



