



Posudek vedoucího diplomové práce

Student:

Bc. Miloslav Krejčí

Studijní obor:

Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia:

Prezenční

Název závěrečné práce:

Vliv různých teplot na konkurenceschopnost raka mramorovaného v agresivních interakcích

Vedoucí závěrečné práce:
jméno, příjmení, tituly

Ing. Jan Kubec, Ph.D.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zpracování úvodu do řešené problematiky, zdůvodnění řešení práce a vytyčených cílů je dostatečné a srozumitelné. Nemám žádné vážné výhrady ke způsobu zpracování.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodické postupy vedoucího a konzultanta DP byly při provedení samotného experimentu dodrženy bez výtek. Student se při řešení tématu DP práce aktivně zapojil jak do terénních (odlov raků), tak i laboratorních prací. Následné zpracování dat bylo ve větší míře samostatnou činností studenta.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Je viditelné, že student již má všeobecný základ znalostí biologických invazí ve vodním prostředí (viz BP). Použité informace z literatury jsou relevantně použity. I když některé literární zdroje (dle mého názoru) řešící podobnou problematiku chybí, student, na základě samostatného prohlubování znalostí problematiky DP, podpořil svoji práci literárními prameny, které budou přínosné pro další zpracování těchto dat pro impaktovaný časopis.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Styl, grafická úprava a přehlednost DP je uspokojivá, včetně obrázků jejichž autorem je v převážné míře sám student. Úroveň jazykového zpracování je velmi dobrá i přes občasné formuláční a jazykové nesrovnalosti, především abstrakt práce, kde není dodržena kurzíva latinských názvů.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zveřejněné výsledky a vyvozené závěry jsou adekvátní a korespondují s vytyčenými cíli práce. Cíle této práce jsou dílčí součástí většího projektu a jako takové popisují především hlavní znaky biologického invazivního potenciálu raka mramorovaného. Avšak splnění těchto cílů pomohou k řešení dané problematiky, která je založena na sledování a vyhodnocení více parametrů než bylo pro tuto práci nutné.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou velmi dobře formulované a plynou z výsledků experimentální práce a prostudováním literárních pramenů.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce bude mít přínos zejména při řešení problematiky invazivních teplomilných druhů ve sladkých vodách. Práce má velký potenciál pro odhad dopadu invaze raka mramorovaného na původní i „staré“ nepůvodní druhy raků za předpokladu pokračování zvyšování teplotního gradientu. Diplomová práce poslouží pro přípravu manuskriptu k publikování v impaktovaném časopise.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaké jsou hrozby nejen pro původní raky, ale i celý vodní ekosystém, když dojde k invazi teplomilných druhů raků zmíněných v DP?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jak je možné proti invazivním druhům bojovat a lze se jich efektivně zbavit?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

06.06.2020

Podpis vedoucího závěrečné práce:

