Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Ing. Bc. Veronika Kalicovová
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Kombinovaná
Název závěrečné práce:	VÝVOJ NOVÝCH RYBÍCH PRODUKTŮ PRO PŘEDŠKOLNÍ DĚTI
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Tomáš Zajíc, Ing., Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Rybářství Chlumec nad Cidlinou, a.s.; vedoucí střediska

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ○ 1 ◉ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka se dotýká prakticky všech vyjmenovaných oblastí a srovnává je s dostupnou literaturou. Postrádám ale vyšší přehlednost.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ○ 1 ◉ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Problematika vývoje nových výrobků a produktů z ryb byla hodnocena relevantními nástroji. Pro účely diplomové práce byly jednotlivé metody dostatečně popsány. Informace se však zbytečně opakují (např. technologie procesu uzení je nepochopitelně popsána 3x zcela shodně).

.....

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ○ 1 ○ 2 ◉ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Kapitoly Literární rešerže a Diskuze, ve kterých je třeba pracovat s dostupnými zdroji a srovnávat dosažené výsledky jsou nejslabšími články práce. Text je obecně nepřehledný, nesrozumitelný, čtenář se jen těžce orientuje. Informace se často opakují. V kapitole Diskuze se příliš nediskutuje (respektive nedochází k dostatečnému porovnávání výsledků s literaturou).

.....

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ○ 1 ○ 2 ◉ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Viz. předchozí komentář. Celý text by měl být systematičtější a mnohem přehlednější. Mnoho psaných informací by zasloužilo tabulkové nebo grafické zpracování (prakticky celá kapitola 3.8). Na druhou stranu, některé grafy jsou "navíc" (např. č.9 je ve světle č. 10 nadbytečný). Stylisticky je práce slabší.

.....

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytyčené cíle diplomové práce byly naplněny. Oficiální zadání koresponduje s prezentovanými výsledky jak v oblasti vývojové (nové receptury, produkty), tak v oblasti hodnotící (chemické analýzy, senzorika, cenová kalkulace, dotazník).

.....

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ○ 1 ◉ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou popsány, ale chybí opět systematičnost. Přínosné by bylo popsání (doporučení) dalších kroků - jak navázat na získané poznatky, čemu se vyvarovat apod.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Nejde o "tvrdě" vědeckou práci, nicméně její důležitost a další využití a rozvíjení považuji za velmi důležité a přínosné.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:
- ○ výborně
- ◉ velmi dobře
- ○ dobře
- ○ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:
- ◉ ano
- ○ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Proč je v produktu "karybanátky" nejvyšší procentuální zastoupení n-6 PUFA, když nejvíce řepkového oleje obsahuje produkt "rybí párky" ?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaké by měly být další kroky ve smyslu podpory konzumace ryb u dětí?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:
(nepovinné)

Pro prezentaci výsledků za účelem obhajoby diplomové práce vřele doporučuji zaměřit se na přehlednost. Shrnout to opravdu důležité.

Datum a podpis:

Datum: 28.05.2020

Podpis oponenta závěrečné práce: