



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Alžběta Strouhová

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Akutní a chronické působení neonicotinoidových látek na vodní organismy

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Alžběta Stará, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V úvodu diplomové práce studentka uvádí základní informace o neonicotinoidech a výstižně uvádí potřebu věnovat se těmto ekotoxikologickým studiím zaměřeným na necílové vodní organismy. Na danou problematiku jasně navazuje cílem práce, který je srozumitelně formulován.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Diplomová práce je vzhledem k velkému rozsahu velmi dobře členěná na jednotlivé kapitoly, které se opírají o zadání práce a vhodně navazují na metodiku. Metodika a statistické vyhodnocení dat jsou srozumitelně popsány. Pro lepší přehlednost a názornost studentka práci obohatila vlastní fotodokumentací. Při provádění testů toxicity, zpracování vzorků a vyhodnocení sledovaných analýz se studentka držela rad a doporučení vedoucí práce. Velice oceňuji, že studentka po celou dobu pracovala zodpovědně, pečlivě, a především byla schopná samostatné práce a celé práci obětovala hodně volného času.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka v diplomové práci využila široké množství relevantních literárních zdrojů, velkou část zahrnují články z vědeckých zahraničních časopisů s impakt faktorem, což svědčí o důkladném prostudování dané problematiky. Výsledky jsou přehledně popsány, v diskuzi jsou adekvátně srovnány s dostupnými literárními zdroji. Závěry práce jsou vhodně shrnuty.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Diplomová práce je formálně zpracována na vysoké úrovni a svědčí o svědomitém přístupu studentky. V práci se vyskytují drobné překlepy a někdy složitější formulace, které pravděpodobně vycházejí z anglických překladů. Použité grafy, tabulky a obrázky jsou vhodně řazeny do textu, jsou velmi dobře popsány a ve velmi dobré kvalitě.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle diplomové práce byly splněny v souladu se zadáním. Studentka postupovala podle předem stanoveného plánu prací. Splnila požadavky na teoretické znalosti a praktické dovednosti v dané problematice řešené práce a byla schopna aktivně a samostatně pracovat.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry diplomové práce, které vycházejí z výsledků vlastního měření a statistického vyhodnocení, jsou srozumitelně a jasně formulovány.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená diplomová práce je po odborné i praktické stránce velmi dobře zpracována. Výsledky práce jsou cenné a přispějí k rozšíření podkladů pro hodnocení rizik čisté neonikotinoidní látky a přípravku na vodní organismy s možností dalšího využití.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V diplomové práci jste použila raka mramorovaného pro porovnání toxicity acetamipridu s přípravkem Mospilan. Jakého dalšího vhodného zástupce vodního prostředí by jste doporučila pro podobný charakter testu a proč?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Bezpečnostní listy pesticidních přípravků obsahují ekologické informace především jen o toxicitě účinné látky. Myslíte si, že jsou tyto informace dostačující? A co by jste případně doporučila?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

K diplomové práci a studentce nemám žádné zásadní připomínky. Studentka pracovala aktivně a samostatně. Práci zpracovala velice kvalitně a obsahuje velké množství dat vhodných pro zveřejnění i ve vědecké publikaci s IF.

Datum a podpis:

Datum:

03.06.2020

Podpis vedoucího závěrečné práce:

A. Stara