



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Marek Kodras
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Možnosti zvýšení adaptability a prevence negativních změn v chování u násady jesetera sibiřského (<i>Acipenser baerii</i>)
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	prof. Dr. Ing. Jan Mareš
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	odd. rybářství a hydrobiologie, Mendelova univerzita v Brně

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvodní části diplomové práce jsou jasné a srozumitelné. Na základě literárních zdrojů i zkušenosti pracoviště s chovem násadového materiálu různých druhů ryb a speciálně jeseterů byla stanovena hypotéza zhodnocení možnosti ovlivnění chování násadových ryb pocházejících ze speciálních zařízení před jejich vysazením do volných vod. Stanovené cíle byl stanoveny logicky a jasně.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Celá práce je logicky členěna a odpovídá struktuře kvalifikační práce. Diplomová práce i jednotlivé informace mají logickou strukturu. Velmi dobře a srozumitelně popsanou metodickou část, včetně způsobu získávání a zpracování dat a jejich statistické vyhodnocení. Zvolená metodika a vyhodnocení výsledků odpovídá stanoveným cílům práce.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená práce má opravdu rozsáhlý soubor využitých a uváděných literárních zdrojů doplněných i osobními informacemi zkušených pracovníků. Literární zdroje jsou v drtivé většině velmi dobře vytěženy, i když publikované údaje a informace jsou v některých případech i rozporné (např. týkající se agresivity odchovávaných jedinců). V první části se diplomat věnuje popisu informací o jeseterech, které jsou bezesporu zajímavé, ale nijak nesoúvisí s řešenou problematikou. Nicméně podtrhují význam experimentu tohoto typu realizovaného právě na jeseterech. Zvolený způsob prezentace výsledků považuji za vhodný a přehledný pro prezentaci rozsáhlého souboru výsledků. V použitých grafem je dobrá orientace včetně vyjádření statisticky významných rozdílů. Získané výsledky byly velmi dobře komentovány, porovnány s dostupnými zdroji, včetně formulace závěrů.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

K formální stránce nemám připomínky, pozitivně hodnotím absenci formálních chyb i zařazení obrázků. Díky využívání cizojazyčných zdrojů je na několika místech trochu problematická stavba věty nebo použitá formulace. Práce je čtivá bez složitých formulací. K citacím nemám připomínky. Oceňuji rozsáhlý seznam literárních pramenů, přesahují obvyklý počet u DP.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Dosažené a prezentované výsledky včetně závěrů naplňují stanovené cíle. V práci jsou uvedeny i oblasti, na které je v dalším výzkumu potřeba se zaměřit.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry vycházejí z výsledků získaných v průběhu řešení diplomové práce s doplněním a komentářem v diskuzi. Otázka plynatosti u jeseterů je podle mých zkušeností spojena s polykáním vzduchových bublin zejména v době omezené dostupnosti potravy případně zhoršené orientace ryb v prostředí např. díky zákalu vody. A tím naplnění zažívacího traktu vzduchem. Snaha o léčbu takto postižených jeseterů je zbytečná. Jeseteři přirozeně přijímají potravu u dna nebo "proti" stěně nádrže, výhodnější je pro ně nádrž typu žlabu, tedy s dlouhým profilem. Přijímání potravy na hladině se sice přizpůsobí, ale je pro ně netypické a zvyšuje se, kromě jiného, i riziko polykání vzduchových bublin. Nicméně prezentované výsledky i s jejich komentářem považuji za významné.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Získané výsledky, spolu s jejich komentářem a zasazením mezi další poznatky a údaje považuji za přínosné pro vědeckou komunitu i provozní subjekty. Problematika odchovu jeseterů v kontrolovaných podmínkách a ovlivnění jejich chování před vysazením do přirozených vody, by měla zlepšit úroveň přežití vysazených ryb a v současnosti je nezbytným předpokladem pro zachování jejich existence. Zároveň některé z poznatků jsou využitelné nebo se nabízejí k ověření i u dalších druhů ryb.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V jakém věku doporučujete vysazovat odchované jesetery do volných vod?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Dochází v průběhu dlouhodobého chovu jeseterů včetně výběru generačních ryb i k jejich morfologickým změnám?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Celkově práci hodnotím velmi pozitivně. Oceňuji rozsah použité literatury, formulaci závěrů i diskuzi.

Datum a podpis:

Datum:

03.06.2020

Podpis oponenta závěrečné práce:

prof.Dr.Ing.
Jan Mareš

Digitálně podepsal
prof.Dr.Ing. Jan Mareš
Datum: 2020.06.03
23:25:22 +02'00'



