

Posudek bakalářské práce

**Autorka práce a studijní obor: Eliška Hlaváčková, BOH**

**Název práce: Novela Marie Alexandra Klimenta a její filmová adaptace Václava Vorlíčka**

**Oponent bakalářské práce: prof. dr. Michal Bauer, Ph.D.**

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	x				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	x				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

**Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:**

Autorka se ve své bakalářské práci věnuje interpretaci literárního díla, filmu a jejich komparaci. Východiskem je novela Marie Alexandra Klimenta, stejnojmenný film režírovaný Václavem Vorlíčkem, na němž se spolu s režisérem podílel Kliment scenáristicky. Pro Elišku Hlaváčkovou to není jednoduché, neboť se tak pohybovala ve dvou druzích umění. Velmi dobrým řešením byla volba naratologie a analýza příběhu a diskurzu ve dvou typech narativu. Zásadním závěrem je pojmenování rozdílů mezi oběma narativy, tj. v případě novely se pozornost zaměřuje na ztrátu identity hlavní hrdinky, zatímco ve filmu je jako ústřední pojato téma krize vztahu dvou lidí vedoucí k jejich odcizení. Kniha (1. vydání 1960) i film (1964) ukazují dobově příznačná témata i jejich dynamičnost. Volba tématu BP je vskutku zdařilá, protože umožňuje širší zkoumání situace v české literatuře i kinematografii mezi léty 1960 a 1964. Což se ostatně odrazilo i v dobové recepci především Klimentovy novely. Mezi oběma uvedenými roky – 1960 a 1964 – došlo k posunům a změnám, jež se projevily i v řeči literárního textu a filmového vyjádření. Marginální zajímavostí je použití fotografií Dagmar Hochové pro 1. knižní vydání novely (nikoli již pro druhé z roku 1963) a v titulcích filmu, což Eliška Hlaváčková zmiňuje.

K obhajobě nabízím otázky, zda se autorka BP věnovala rozdílům mezi 1. a 2. (jež je označeno jako opravené) vydáním novely (1960 a 1963), zda se pokusila získat scénář filmu, zda by případně nestálo za to, zabývat se dobovou recepcí knih (neboť již při otiskování na pokračování v Literárních novinách vzbudila novela velký ohlas) a filmu. Za pozornost by patrně stálo i napětí mezi dobovým požadavkem kladeným na spisovatele, aby ve svých textech zachycovali ženské postavy, a realizací tohoto požadavku. (Ostatně jedním z důvodů založení edice Život kolem nás byl důraz kladený na aktuálnost, kam patřil právě tehdejší důraz na zobrazování dívčích a ženských hrdinek.) Ještě by mě zajímalo, proč autorka BP ze všech fotografií Dagmar Hochové do obrazové přílohy vybrala zrovna fotografii ze s. 99 prvního knižního vydání novely.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace: výborně**

V Českých Budějovicích            6. června 2020

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------