

**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**

**Filozofická fakulta**

**Ústav věd o umění a kultuře**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Autor práce a studijní obor: **Eva Smržová, Dějiny umění**

Název práce: **Zámek Český Rudolec – stavební historie a uměleckohistorické souvislosti**

Oponent práce: **Mgr. Filip Šenk, Ph.D.**

### **Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:**

Eva Smržová se ve své bakalářské práci zaměřila na stavbu zámku Český Rudolec, který je znám také pod přívískem „Malá Hluboká“. Už z toho je zřejmé, že jedním z hlavních bodů práce je historismus v architektuře, jeho podoby a okolnosti. Historismus v očích rané avantgardy 20. stol. byl často ostře odmítán a napadán jako celek, a ze strany progresivních autorů nebyla často ani vůle zabývat se nuancemi forem ani motivací tvůrců. Nezřídka je vymezování se vůči historismu nástrojem vlastní mýtizace avantgardy a řada textů už doložila nejednoznačný a blízký vztah moderny a historismu, v tuzemském prostředí lze zmínit například práce Jindřicha Vybírala k architektům Ohmannovi a Bauerovi. Oprávněnost povšechného „historicistického“ přívíská „Malá Hluboká“ je také jedním z prověřovaných bodů práce a autorka přesně pojmenovává jeho marketingové pozadí.

Uměleckohistorické zacházení s historismem v architektuře obecně je poměrně komplikované, protože v žádném případě jej nelze omezit pouze na 19. století, a současně je historismus silně přítomný právě v 19. stol. Je proto třeba se s tím vypořádat a autorka se pokusila termín si nějak ujasnit a vymezit, avšak ve výsledku tato klíčová část není přesvědčivě promyšlená a uspořádaná. Má spíše charakter výpisků. Je mírně s podivem, že je citován Jiří Kroupa, který zpochybňuje možnost jednotného stylového pojmenování a zdůrazňuje historismus jako myšlenkový přístup a vztah ke světu, a vzápětí na to autorka navazuje odkazy k lineárnímu uspořádání stylů historismu. Nejde totiž jen o heterogenitu stylů, ale také o jejich souběh, symboliku a projektivní čtení. Tendence k lineární historii je pochopitelná pro její přehlednost, ovšem příliš zkruskuje skutečnost. Navíc se tato nepřesná práce s vymezením pojmu projevuje prakticky v textu, kdy autorka sama se spíše obrací k sociálně-symbolické motivaci jako modelu vysvětlení konkrétní formy.

Historické přehledy vlastníků v textu nejsou zcela funkční, bylo by pro práci přínosnější, kdyby byly rozsahem přímo v textu omezeny s možností podrobnosti vkládat do příloh. Tím by bylo možné věnovat více prostoru uměleckohistorické práci, konkrétně vypořádání se s průmyslovou revolucí, pojmenovávání skupin staveb do smysluplných okruhů či množin, jež mohou být definovány právě společensko-symbolicky, a v jejich rámci by šlo pak lépe pojmenovat shody a rozdíly mezi relevantními stavbami. V současné podobě mají srovnání spíše povšechný charakter a působí uspěchaně. Zde mi pak nedává smysl např. postavit argument v popření vazby k Hluboké na tom, že stavebník je z jiné sociální vrstvy, zatímco zámek Miramare jako modelová stavba v možná je. Rozumím popsanému rozdílu motivace, ovšem argumenty nejsou formulovány přesně.

Celkově považuji práci za slušný začátek studia, ukazující možné další otázky pro další bádání. Zaujetí autorky bych nyní doporučil využít k více soustředěné uměleckohistorické práci, v předloženém textu je řada nepřesností, které jsou dány i tím, že se na malém prostoru snaží vypořádat s příliš obsáhlými úkoly (jako např. nepřesné shrnutí romantismu). Pro další bádání je na co navazovat, práce otevírá např. pole vztahů „inženýrské a umělecké“ architektury, které se prolínají v konkrétním osudu Michaela Angela Picchioniho.

- 1) Dokázala byste pojmenovat vztah některých hlavních architektů 1. pol. 20. stol. k historismu (Mies van der Rohe, Loos, Le Corbusier, Aalto, Wright)?
- 2) Uveďte příklady historismů v architektuře mimo 19. století. V čem se liší?
- 3) Za jakých okolností došlo k zrodu tzv. inženýrské architektury? (Respektive rozdělení na „uměleckou“ architekturu spojenou se vzděláním na akademiích a „inženýrskou“ architekturu spojenou se vzděláním na polytechnice?)
- 4) Jaký je vztah mezi romantismem a průmyslovou revolucí?

Práci doporučuji k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace: velmi dobře**

.....  
Podpis oponenta práce

V Českých Budějovicích dne 3. 6. 2020

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------