

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Filozofická fakulta

Ústav věd o umění a kultuře

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce a studijní obor: David Nebor, Kulturní studia

Název práce: Sport a politika v době blokového uspořádání světa

Oponent práce: Prof. PhDr. Petr Bílek, CSc.

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Předložená práce dle mého soudu jednoznačně splňuje parametry bakalářské kvalifikační práce na daném oboru. Má zřetelné a nosné téma, produktivně kombinuje obecná teoretická východiska filozoficky a historicky uchopeného principu hry a sociologicky a kulturně historicky pojatého sportu jako volnočasové aktivity s diskursem moderních politických dějin, a nabízí ucelený a čtivý výklad, který rozsahem i kvalitou, stejně jako až nadstandardně pestrou oporou ve zdrojích překračuje běžná očekávání.

Jedinou větší výhradu mám ke kompozici či výslednému tvaru práce: Připomíná totiž ne zcela povedené portréty, jež ukazují na některých zámcích, kdy malíř špatně rozvrhne látku a odspoda namaluje disproporčně příliš velkou dolní část těla, takže trup a hlava pak musí namalovat jako nepřiměřeně malé. Něco podobného v případě této bakalářské práce představuje teoretický úvod, který velmi dobře vykládá chápání hry u Huizingy, Finka či Cailloise, postavení sportu ve společnosti a jeho vývojové proměny i způsoby mediální prezentace sportu, včetně principu masovosti médií samotných. Veškerý tento výklad je kultivovaný, poučený a dobře by se četl i v práci diplomové; jenže takto se ocitneme na straně 38, kde teprve začíná vstup ke konkrétnímu materiálu a ten, jakkoli je psán hutně, zabírá jen dalších 32 stránek. Jinak řečeno: výchozí teoretické exposé mi zde přijde proporčně přeexponované, zvláště s přihlédnutím k tomu, že historický výklad ve druhé části práce z něj vlastně vůbec nečerpá, nevrací se k němu a je i psán poněkud jiným diskursivním stylem. Tuším, že důvod bude praktický a že druhá část je prostě výsledkem toho, co se stihlo, ale nemohu si odpustit konstatování, že tím vzniká jisté zklamání, protože to exponování tématu a problému v první části je skutečně majestátní.

Jisté zklamání z druhé části spočívá i v tom, že tato část formou případových studií líčí řadu markantních projevů, kdy se politika a sport výrazně v období let 1946 – 1991 protnulý, ale jednak není jasné, podle jakého kritéria jsou dané případy vybrány, jak jsou uspořádány (není dodržena chronologie jako přirozená volba uspořádání, takže bojkot her v Moskvě a v Los

Angeles předchází výkladu o perzekuci hokejové reprezentace ČSR v roce 1950) a hlavně není jasné, co má z výkladu vyplynout. Druhá část práce, tedy případové studie, jsou prostě historicky přehledovým vylíčením samotných událostí z odstupu a pohledů dnešní historiografie či její popularizace; nejsou ale nikterak analyzovány, interpretovány a není z nich ani vyvozeno nic kromě obecně platné teze, že sport a politika v bipolárním světě daného období spolu úzce souvisejí a ani s proměnou světa před třiceti lety se to nezměnilo.

Oceňuji naopak výkladový styl a jazyk. Práce má švih, výborně se čte, a přitom zvládá odkazovat k desítkám různorodých zdrojů, vykládat složitou problematiku a interdisciplinárně se pohybovat na pomezí celé řady oborů. A ještě víc oceňuji schopnost dohledat si pro každou oblast, které se práce aspoň trochu věnuje, skutečně klíčovou a nosnou literaturu k tématu; např. nelze neocenit, že pro výklad spartakiád volí David Nešpor Macuru a Roubala jako dva vskutku zjevně nejproduktivnější a dosud nejnosnější výklady. Snad jen Čechákova a Linhartova *Sociologie sportu*, o kterou se výklad určitých pasáží opírá, je knihou až příliš dobovou a dobově poplatnou a aspoň v něčem by ji mohla nahradit autorem necitovaná kniha Jana Děkanovského *Sport, média, mýty* (text práce odkazuje pouze k jeho rigorózní práci).

Jen výjimečně se vyskytují nesjednocená označení osob (Caillois je na s. 7 označen jako „spisovatel“, zatímco na s. 10 jako „francouzský sociolog, filozof a literární kritik“ – což je patřičnější) či jiné drobné prohřešky, ale práce je jazykově a stylově zredigována na velmi vysoké úrovni.

Práci ji k obhajobě jednoznačně doporučuji.

Navrhovaná klasifikace: výborně

.....
podpis oponenta práce

V Českých Budějovicích dne 22. 8. 2020

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------