

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor: Daniel Vondruš, FF JCU v Českých Budějovicích

Téma: *Ekonomický růst České republiky a Francie.*

Autor předkládané bakalářské práce si zvolil téma z ekonomické oblasti s cílem „pomocí makroekonomických ukazatelů porovnat tyto dva státy“ (s. 9). Práce je tak zejména rešerší a komparací makroekonomických dat, které se autor pokouší kvalitativně vyhodnotit, aby mohl „rozebrat hlavní rozdíly v ekonomickém růstu a jeho zdrojích mezi srovnávanými zeměmi“ (tamtéž).

Práci nejsem schopen kompetentně posoudit v odborné ekonomické rovině, proto ji budu hodnotit především z hlediska dosažení stanovených cílů a zejména v rovině metodologické. V prvním ohledu lze konstatovat, že jisté výsledky práce bezesporu přináší. Autor načerpal informace o HDP, nezaměstnanosti, inflaci a obchodní a platební bilanci srovnávaných zemí, které dokázal i za pomoci vhodných grafických nástrojů srozumitelně představit a následně kriticky vyhodnotit. Na jejich základě pak učinil slibované srovnání ekonomického růstu.

V druhém ohledu lze konstatovat, že práce vykazuje standardní rysy závěrečné kvalifikační práce. Vytyčení dílčích výzkumných cílů, volba výzkumných metod s důrazem na komparativní, jakož i struktura práce se jeví v pořádku. Aplikace teoretických poznatků popsaných v první části na získaný praktický materiál v části druhé, zejména při interpretaci grafických údajů, svědčí o vzhledu do traktované problematiky. Z metodického hlediska mám však zásadní výhradu k práci s prameny.

Za chybu považuji, že autor nevyhledal byť jediný francouzský teoretický pramen, což je vzhledem ke studovanému oboru, jakož i samotnému tématu práce nešťastné. Práce tak postrádá konfrontaci českého a francouzského přístupu k dané problematice. Při studiu francouzských zdrojů by rovněž více využil své filologické vzdělání a mohl práci obohatit o dvojjazyčný glosář odborných termínů ze studované oblasti.

V teoretické části je patrná fixace na jeden zdroj: Pavelka, o němž navíc autor sám v části úsměvně nazvané Literární rešerše tvrdí, že nabízí zjednodušený pohled na věc. Toto zjednodušení se odráží i v praktické části, kde postrádám i jiné důležité náhledy na porovnání růstu (např. dle HDP měřeného v PPS), podobně postrádám rovněž slibovanou reflexi jeho zdrojů. To prosím rozvést u obhajoby.

Ve formální a jazykové rovině nevidím v práci zásadní problémy, autor se snaží respektovat citační normy a práce je napsána v docela kvalitní češtině. Kvalitou se však bohužel nevyznačuje jediná francouzsky psaná část, totiž resumé.

Celkově práci hodnotím kladně a **doporučuji** ji k obhajobě. Vzhledem k uváděným výhradám ji navrhuji klasifikovat známkou **velmi dobře**.

České Budějovice, 29. 5. 2020

JUDr. Mgr. Ivo Petřů, Ph.D.