

Divadelní typ chlubitěho vojína v Comedia Thebayda

autor: Andrea Exnerová

2020

Autorka nejprve v Metodologickém úvodu nastiňuje literárně-historická východiska a charakterizuje povahu metod, které bude ve své práci využívat. Následně předkládá stručný souhrn vývoje typizované postavy chlubitěho vojáka od starořeckého divadla až do doby studovaného 16. století. Na základě tohoto vykreslení posléze identifikuje možné relevantní představitele fanfaronského typu ve hře Comedia Thebayda a konkrétně se zaměřuje na jeho hlavního reprezentanta, postavu Galteria. Poté se pokouší vybranými textovými ukázkami prokázat příslušnost této postavy ke zmiňovanému typu. V této části si pro větší srozumitelnost rozvrhuje definiční parametry typu do tří tematických skupin (s. 22-40).

Lze konstatovat, že ve své makrostruktuře je text práce rozvržen přehledně. Přesto si nelze nevšimnout, že uvnitř jednotlivých kapitol, a to jak v úvodní historicky-kompilační části, tak také v následující analytické části, argumentace na některých místech ztrácí souvislost, což v důsledku vyvolává otázky i ohledně celkové struktury práce. Toto je nejmarkantněji patrné na zmiňovaných s. 22-40, kde je především výběr některých pasáží, které mají relevantně charakterizovat tu či onu Galteriovu vlastnost, v mnoha ohledech ne zcela přesvědčivý. A to v tom smyslu, že vybraná a komentovaná pasáž předmětnou charakteristiku ilustruje buď v naprosto minimálním měřítku či to, co reprezentuje, by možná zcela legitimně mohlo být zahrnuto do jiné ze tří skupin, do nichž si autorka Galteriovy vlastnosti rozvrhla.

Na druhou stranu je však třeba říci, že podobné relevantní charakterizování postavy na základě výběru textových důkazů je v tomto druhu literárních analýz tím nejobtížnějším a může představovat tvrdý oříšek i pro zkušené badatele. Proto, vzhledem k tomu, že posuzovaná práce je prací bakalářskou, považuji tyto pasáže za přijatelné.

Dalším prvkem, který poněkud ruší optimální dojem z práce, jsou celým textem prostupující lapsy v rovině jazykového stylu. Mám na mysli především neobratné větné konstrukce, užívání slov ve významu nezachyceném v běžném spisovném úzu (který dle našeho názoru stále ještě reprezentuje akademický Slovník spisovné

češtiny) a občas i výrazivo hovorové češtiny. Byť tyto skutečnosti primárně nesouvisí s tématem a s hlavní filologicky-metodologickou rovinou práce, je nepochybné, že jejich zvládnutí je naprosto bezpodmínečnou součástí výbavy absolventa bakalářského studia. O to více, pokud je studentem humanitního a filologického (!) oboru.

Navzdory těmto nedostatkům však práce naplňuje své zadání, přináší dosud nezpracovanou (!) analýzu typu chlubitivého vojáka ve studované hře, a proto snad vzhledem k těmto okolnostem lze zmiňované výtky omluvit. Právě z tohoto důvodu tedy předkládanou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit známkou **dobře**.

V Českých Budějovicích, 18. 8. 2020

PhDr. Josef Prokop, Ph.D.