

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Saša Blažková, Bohemistika

Název práce: Tři ženy a Itálie. Cestovní zápisky Zdenky Braunerové, Marie Červinkové-Riegrové a Anny Řehákové a jejich literární a kulturní kontext

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Veronika Faktorová, Ph.D.

| HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE | | A | B | C | N | NN |
|-------------------------|---|---|---|---|---|----|
| 1 | Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce | | | x | | |
| 2 | Formulace cílů práce a jejich splnění | | | x | | |
| 3 | Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce) | | | x | | |
| 4 | Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace) | | | x | | |
| 5 | Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace | | | x | | |
| 6 | Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu | | | x | | |
| 7 | Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň) | | | x | | |
| 8 | Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy) | | | x | | |

| | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|--------------------|------------------|
| A = výborně | B = velmi dobře | C = dobře | N = nelze hodnotit | NN = nevyhověl/a |
|-------------|-----------------|-----------|--------------------|------------------|

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Práce Saši Blažkové je bohužel poznamenána osobní situací autorky a časovým stresem, v němž vznikala. Poměrně náročná heuristika, zahrnující jak průzkum dostupných knihovních fondů, tak takřka detektivní, a nakonec i úspěšné pátrání v rukopisné pozůstalosti Marie Červinkové-Riegrové v Literárním archivu PNP a Národním archivu v Praze, nebyly v následné a v anotaci slíbené analýze příliš zúžitkovány.

Práce má v první polovině silně kompilační charakter, problematika ženského cestování v 19. století či tradice cest do Itálie, která byla i cestovních cílem sledovaných autorek, je sice zajištěna vhodnou odbornou literaturou, místy však zůstává mezerovitá. V druhé polovině se autorka věnuje představení a stylovým charakteristikám jednotlivých textů. Slibně analyzuje rozdílný modus psaní a žánrové odlišnosti cestovního deníku Braunerové, cestovních zápisků Červinkové-Riegrové a cestopisů Anny Řehákové, v obsahu anoncovaná analýza (sebe)stylizace cestovatelky ve jmenovaných textech, resp. komparace jejich obrazu Itálie a jeho vztahu k předchozí tradici je ke škodě věci nabídnuta jen v náznaku.

Chvat poznamenal i formální stránku práce. Místy nalezneme chyby v interpunkci, nejasné nebo nevhodné formulace, občasné narušení logické návaznosti textu. Výjimkou nejsou ani věcné chyby: autorem německy psaných cestopisů po Čechách není Václav Matěj Kramerius, ale Karel Kramerius,

notabene se v poznámce pod čarou odkazuje ke zcela jinému dílu (s. 14). V seznamu literatury se některé položky duplikují.

Definitivní verze práce vzhledem k časové tísni, v níž autorka práci odevzdávala, neprošla kontrolou školitele. Vzhledem k provedené heuristice a jistým, byť dílčím výsledkům analýzy zkoumaných textů přesto bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích 20. 8. 2020

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

| | | | | |
|---------------------|---------|-------------|--------------|-----------|
| Stupeň klasifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|--------------|-----------|