

**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Filozofická fakulta**  
**Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky**



**POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Studijní obor:	Česko-německá areálová studia
Akademický rok:	2019/2020
Název práce:	Česká pirátská strana a Pirátská strana Německa a volby do Evropského parlamentu v roce 2019
Autor/ka práce:	Viktorie Tichánková
Vedoucí práce:	PhDr. Miroslav Šepták, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		x		
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		x			
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	x				
Interpretace výsledků			x		
Formulace závěrů práce		x			
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		x			
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)		x			
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Grafická úprava textu		x			
Jazyková a stylistická úroveň práce			x		
Práce s odborným jazykem		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		x			
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)		x			
Samostatnost autora/ky při zpracování práce	x				
Celkový přístup a aktivita autora/ky	x				

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Třebaže je Česká pirátská strana poměrně novým subjektem, za krátkou dobu si vydobyla slušnou pozici v domácím politickém ringu. Zatímco o peripetiích německých Pirátů existuje odborná literatura, studií o příčinách vzestupu českých Pirátů je stále jako šafránu, a proto lze přivítat zvolené téma kvalifikační práce.

V. Tichánkovou inspiroval ke komparaci předvolební kampaně a výsledků českých a německých Pirátů ve volbách do Evropského parlamentu studijní pobyt na univerzitě v Augsburgu. Práci rozdělila do čtyř kapitol. V první přibližuje důvody vzniku pirátského hnutí. Druhá a třetí kapitola mají jednotnou výkladovou strukturu: Věnují se České pirátské straně, respektive Pirátské straně Německa s důrazem na programatické preference v souvislosti s volbami do Evropského parlamentu. Následně přibližují předvolební kampaň a průzkumy veřejného mínění s ohledem na deklarované preference elektorátu. Studentka neopomíná také výsledky voleb do Evropského parlamentu na celostátní/spolkové a regionální/zemské úrovni, reakci stran na výsledky voleb, povolební situaci a další možný vývoj. Bibliografická rešerše byla provedena pečlivě, především v oblasti dostupných elektronických zdrojů, získané rozhovory od poslanců Pirátů (jejich ochota komunikovat s veřejností je v rámci české politiky unikátní!) bych lépe propojil s textem.

Práce obsahuje několik faktografických nepřesností a tvrzení, které mohou vyvolat diskusi. Pirátská strana Německa nikdy nebyla zastoupena ve Spolkovém sněmu (s. 6), zato však dosáhla parlamentní relevance na zemské úrovni (Berlín, Sársko, Porýní-Vestfálsko, období 2011–2012), o čemž v textu není ani sebemenší zmínka. Také důvody jejich pozdějšího pádu by si zasloužily alespoň několik řádků (v práci zmíněné monografie od Klechy/Hensela a Niedermayera přitom příčiny uvádí). Není možné prezentovat průzkumy veřejného mínění jako očekávání veřejnosti (s. 12). Jedním z ideových pilířů Pirátů je stále internet bez cenzury a omezení (s. 15). Autorka volně zaměňuje předvolební preference a skutečný volební zisk (s. 25, 26, 45, 48 a 58). Nesouhlasím rovněž s tvrzením studentky, že jedním z klíčů úspěchu strany je mít vlastní média (s. 32). Aktuální příklad Rakouské lidové strany nebo nedávné úspěchy Svobodné strany Rakouska či Alternativy pro Německo a mnoho dalších ukazují, že důležitější je kombinace profilujících témat, moderního politického marketingu a charismatického lídra. V roce 2021 proběhnou volby do Poslanecké sněmovny, nikoli do Parlamentu ČR (s. 33). Text práce by si zasloužil pečlivější revizi (pozn. 1-2, odlišné řádkování; 20, 21, pozn. 96, 97); časté je především opakování jednotlivých slov (s. 6, 7, 17, 22, 23, 27, 30, 32, 34, 36, 40, 41 a 54).

Studentka zpracovala zajímavé a dosud v rámci kvalifikačních prací nové téma, postupovala samostatně a průběžně si kladla podnětné otázky. Vzhledem k jejími pozitivnímu přístupu (nejen) k němu, ale také studijním povinnostem, který do jisté míry vyvažuje výše uvedené nedostatky, navrhuji hodnocení bakalářské práce stupněm **velmi dobře**.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

VÝBORNĚ – **VELMI DOBŘE** – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

---

Datum

---

Podpis