

**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Filozofická fakulta**  
**Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky**



**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Studijní obor:	Česko-německá areálová studia
Akademický rok:	2019/2020
Název práce:	Asylstreit - spor o azylovou a uprchlickou politiku v Německu
Autor/ka práce:	Lenka Winklerová
Vedoucí práce:	PhDr. Miroslav Šepták, Ph.D.
Oponent/ka práce:	Jakub Eberle, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	X			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		X			
Faktická, věcná a obsahová správnost	X				
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	X				
Interpretace výsledků	X				
Formulace závěrů práce	X				
Odborný přínos práce a její praktické využití	X				
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		X			
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	X				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X			
Grafická úprava textu	X				
Jazyková a stylistická úroveň práce	X				
Práce s odborným jazykem	X				
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	X				
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)					X

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalářská práce Lenky Winklerové je výborná a v daném žánru nadstandardní i mezi „jedničkami“. Vyzvednout si zaslouží zejména hloubka empirického ponoru do tématu, při níž autorka zpracovala a kvalitně zhodnotila nebývale široké spektrum primárních i sekundárních zdrojů. Autorka napříč textem suverénně demonstuje své hluboké porozumění problému politických střetů okolo migrační a azylové politiky současné SRN, z každé stránky pak číší její pečlivost a poctivost. Je si vědoma širších historických i právních kontextů, díky čemuž se obratně vyhýbá zjednodušením běžných i v německých médiích. Velmi dobrá je také její literární rešerše a zasazení práce do probíhající odborné debaty.

Následující připomínky na celkovém dojmu nic nemění. Měly by tedy být čteny spíše jako upozornění na drobné vady na kráse a podněty pro další rozvoj autorčina akademického psaní, než jako zpochybnění klíčových pilířů předkládané práce.

Zřejmě nejvýznamnějším nedostatkem je chybějící definice klíčových pojmů. Autorka střídavě hovoří o uprchlících, utečencích, azylantech či migrantech, avšak nikde tyto pojmy explicitně nedefinuje. Z kontextu je patrné, že si je vědoma, že nejde o zaměnitelná synonyma, avšak čtenáři tyto pro pochopení problému klíčové rozdíly neosvětluje. Totéž platí i pro další pojmy, např. bezpečné země.

Textu by slušela také explicitní diskuze metodologie nad rámec přihlášení se k „diachronnímu přístupu“ (s. 8). Např. u diskuze používaných novinových textů (s. 11) jsem postrádal vysvětlení, jakým způsobem byly tyto texty vybrány (pravděpodobně vyhledáváním skrze nějakou databázi – jakou přesně? V jakém období? Podle jakých klíčových slov? apod.).

Text místy trochu ztrácí „švih“ a koncentraci na hlavní cíl, a to zejména v druhé polovině textu. Nejde zde primárně o styl, ale spíše o to, že autorka kontinuálně nabízí poctivě vyřešovanou kroniku různých faktů, avšak nepouští se vždy do jejich vysvětlení a interpretace. Čtenář je tak místy zavalen detaily, ale může trochu ztrácet přehled o jejich významu a o tom, co je skutečně důležité (a co je důležité méně). Doporučil bych tedy více prioritizovat a detailněji vysvětlovat ty skutečně klíčové problémy. Např. kap. 4 a další pasáže, které jen rekapitulují postoje různých aktérů či do podrobností představují přijatá opatření, bych naopak klidně vynechal.

Obsahových výhrad mám jen minimum. Na s. 21 je tvrzení, že „kancléřka tak vyjádřila ochotu přijmout uprchlíky směřující do země“. To se ale netýkalo všech uprchlíků, ale jen některých z nich, zejména obětí války v Sýrii – to by si zasloužilo upřesnit. Na s. 23 autorka krátce oglosuje silvestrovské události z Kolína nad Rýnem slovy, že „došlo ze strany migrantů k masivnímu protiprávnímu jednání“. Z mého pohledu šlo o klíčový moment, který (spolu s nezvládnutou reakcí německých médií) vedl k zásadní proměně společenské debaty a zasloužil by si proto více prostoru. Rozvedení by si zasloužil také výše zmíněný eufemismus – byla to totiž právě konkrétní podoba onoho „protiprávního jednání“, tedy sexuální obtěžování, která způsobila tak silné rozhořčení (také proto, že zdánlivě potvrzovala řadu stereotypů o migrantech, zejména pak muslimského původu). Také bych uvítal lepší nastínění evropské roviny problému, tj. debaty o „kvótách“, které se právě do *Asylstreitu* zásadně promítaly (např. v motivu údajného či skutečného nedostatku solidarity některých evropských zemí, který byl často využíván zastánci restriktivnější politiky).

Závěrem jen zopakuji: tyto připomínky jsou dílčími skvrnkami na fasádě celkově skvělé práce.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – ~~VELMI DOBŘE~~ – ~~DOBŘE~~ – ~~NEVYHOVĚL/A~~

28.5.2020

---

Datum

---

Podpis