

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Monika Benáková, DiS., 3. roč. BOH-AJL

Název práce: Problematika zájmena „jenž“ v současném školském prostředí

Vedoucí/oponent bakalářské práce: PhDr. et Mgr. David Franta

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	X				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	X				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	X				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	X				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	X				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	X				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	X				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		X			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Kvalifikační práce sl. Moniky Benákové je pro didaktiku českého jazyka velmi hodnotná.

Bakalantka se samostatně věnovala didaktickému tématu, aniž by didaktikou obecnou nebo specifickou (tj. didaktikou českého jazyka a literatury) prošla, vedl jí k tomu osobní zájem. Vybrala si téma velmi aktuální. Zájmenům se totiž ve vyučování zejména na SŠ nevěnuje dostatek pozornosti, což je obecný problém vyučování gramatické na daném stupni české školské soustavy, upřednostňuje se totiž vyučování literatuře. Přesto dobrá znalost zájmen je dobrým indikátorem úrovně jazykových a komunikačních kompetencí uživatele češtiny – pochopení gramatické stavby zájmena *jenž* je kardinální, protože opakování pouze ekvivalentního zájmena *kteřý* působí v textu rušivě, a má tedy stylistický, resp. komunikační příznak.

Sl. Benáková se snažila postihnout historický vývoj zájmena *jenž*, což v některých pasážích bylo nad její síly – některé rozsáhlé citace jsou neústrojné, ale v bakalářské práci je lze ještě tolerovat. Cennější část je věnována analýze učebnic českého jazyka pro 2. a 3. stupeň – tam bakalantka dospěla k přesvědčivému závěru, že ani autoři učebnic nejsou s to vysvětlit podstatu flexe zájmena *jenž*, natož ji didakticky transformovat.

Nejcennější část bakalářské práce je věnovaná rozboru reálných vyučovacích hodin na několika málo školách – bohužel vyšší (a tudíž reprezentativnější) počet hospitací, jak uvedla sl. Benáková v úvodu, zhatila koronavirová pandemie. Domnívám se však, že i tak by byl závěr podobný: ve vyučování tomuto zájmenu se již nepracuje s prostým memorováním, jak jsem zažil ještě já na gymnáziu, ale i tak se „pracuje“ s tabulkou, aniž by ovšem došlo k ozřejmění jednotlivých tvarů: mechanicky se „vytahují“ adekvátní tvary z tabulky a „vsazují“ se do cvičení. Model, jež navrhuje sl. Benáková s mými poznámkami, jichž jsem nabyl jako absolvent seminářů doc. Janečkové a dr. Maturové, se zdá být filologicky i didakticky funkční. Teď jde jen o to uvést trochu té filologické vědy do školské praxe.

Práci sl. Benákové velmi chválím a přál bych si, aby na Ústavu bohemistiky FF JU v ČB vznikaly další podnětné kvalifikační práce s didaktickým zaměřením.

Pokud by měla sl. Benáková chuť, mohla by kapitoly praktického rázu, tj. analýzu učebnic a hospitací a navrhovaný model uveřejnit v některém z didaktických časopisů (*Didaktické studie, Český jazyk a literatura*).

Otázek k obhajobě nemám.

Bakalářskou práci **DOPORUČUJI** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: VÝBORNĚ

V Klatovech dne 8. srpna 2020

.....
podpis vedoucího/oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------