

# Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

## Posudek bakalářské práce

**Autorka práce a studijní obor:** Monika Benáková, DiS., 3. roč. BOH–AJL

**Název práce:** Problematika zájmena „jenž“ v současném školském prostředí

**Vedoucí bakalářské práce:** Mgr. Markéta Maturová, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	X				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	X				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	X				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	X				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	X				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	X				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		X			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		X			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

### Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Monika Benáková se ve své bakalářské práci věnovala ryze didaktickému tématu – problematice zájmena „jenž“ ve školním prostředí. Kladně hodnotím samotný výběr tématu – je nosné a aktuální, neboť obecně zájmenům není, podle mého názoru, věnována na 3. stupni škol dostatečná pozornost.

V teoretické části prokázala solidní orientaci v odborné literatuře, představila historický vývoj zájmenné deklinace a staročeské druhy zájmen. Opírala se o odborné články Josefa Zubatého (1918), Josefa Bečky (1934) a Marty Laichterové (1985). V dalších kapitolách stručně zmínila kurikulární dokumenty, jež mají nezastupitelnou roli při utváření učebních materiálů. Pozornost věnovala zejména Rámcovému vzdělávacímu programu a Školnímu vzdělávacímu programu.

Přínosné jsou kapitoly 4, 5 a 6, v nichž Monika Benáková analyzovala výklad zájmena „jenž“ v učebnicích pro 2. stupeň ZŠ, střední školy a gymnázia. Pro ilustraci a doplnění uvedla i pojetí v některých odborných publikacích (např. Čeština pro učitele, Mluvnice češtiny 2). Tato kapitola přinesla hodnotné

závěry – autoři učebnic pro 2. a 3. stupeň předkládají pouze obecné informace, bez didaktických návodů. Vlastní terénní výzkum a jeho výsledky jsou popsány v předposlední části. Bakalantka analyzovala reálná vyučování českého jazyka na dvou školách – s ohledem na aktuální situaci spojenou s pandemií neměla možnost provést větší počet hospitací. Předpokládám, že termíny návštěv byly určeny uvádějícími vyučujícími, v opačném případě by se nabízela otázka, proč slečna Benáková nezačala s praktickou analýzou mnohem dříve.

V poslední kapitole představuje autorka práce vlastní model, který by se, podle mého názoru, mohl v praxi osvědčit, velmi dobře fungovat a žáci a studenti by se nemuseli spoléhat na pouhé memorování jednotlivých tvarů. V tomto spatřuji největší přínos celé bakalářské práce. V závěru, který by si zasloužil delší rozsah, jsou velmi stručně shrnuty jednotlivé kapitoly a závěry výzkumné části. Práci Moniky Benákové hodnotím, i přes výše uvedené drobné připomínky, známkou výborně a doporučuji ji k obhajobě.

Bakalářskou práci **DOPORUČUJI** k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace: VÝBORNĚ**

V Českých Budějovicích dne 20. srpna 2020

.....  
podpis vedoucí bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------