

## Posudek bakalářské práce Martiny Říhové

### ***„Divadelní typ chvástavého vojáka v díle Feliciano de Silvy Segunda Celestina (1536)“***

Předložená bakalářská práce Martiny Říhové s názvem ***„Divadelní typ chvástavého vojáka v díle Feliciano de Silvy Segunda Celestina (1536)“*** si kladla za cíl přinést analýzu literárního typu takzvaného chvástavého vojáka v uvedeném literárním díle a porovnat jej s obecným typem chvástavého vojáka ve španělské renesanční literatuře, jak byl definován literárními vědci – zejména potom s postavou fanfaróna Centuria z *Tragicomedia de Calisto y Melibea*. Konkrétně autorka vycházela především ze studie původem argentinské filoložky a medievistky Lidy de Malkiel (1910–1962), od níž převzala profil postavy chvástavého vojáka a jeho klíčových charakteristik. Kvalifikační práce má logickou a přehlednou strukturu. V úvodní části svého spisu diplomantka jasně vymezila předmět a cíle svého bádání a zaměřila se na představení vybraného literárního díla, včetně jeho problematického žánrového ukotvení. Věnovala stručnou pozornost nejen jeho autorovi, nýbrž i různým vydáním tohoto spisu, a seznámila čtenáře s obecným typem postavy chvástavého vojáka. Tato podkapitola mohla být podle mého názoru obsáhlejší a precizněji pojatá, jelikož vymezení postavy fanfaróna bylo pro předloženou práci zcela zásadní a umožnilo Martině Říhové zasadit její badatelské téma do komparatistické perspektivy.

Následně autorka vysvětlila, jakým způsobem identifikovala v textu chvástavého vojáka. Svou analýzu a interpretaci rozdělila do dvou rozsáhlých kapitol, v nichž postupně sledovala dva nejvýraznější póly fanfarónova chlubení – vojenské chlubení, které se ukázalo být tím dominantnějším, a méně časté milostné chlubení. Detailní analýzu vychloubání představila prostřednictvím citací ze španělského originálu, ke kterým připojila svůj vlastní osobitý komentář. Za jednoznačný klad práce Martiny Říhové lze považovat, že vlastní analýza rozsahem zdaleka převyšuje přímé citace z díla. Autorčina rozprava je tak více analytického než popisného charakteru, což nemusí být v případě bakalářské práce vždy pravidlem. Dále bych rád vyzdvihl, že autorka vytvořila profil ústřední postavy na základě studia několika různých parametrů souvisejících jak se vzorci fanfarónova chování, tak s jeho mluvením, což jí umožnilo podat jeho pestrý a plastický obraz. Konkrétně se věnovala nejen promluvám studované postavy (zasazeným do dějového kontextu), nýbrž i interakcím s dalšími postavami a široké škále fanfarónových jazykových výrazových prostředků, včetně užívání rétorických figur.

Předložená bakalářská práce nepostrádá komparatistický rozměr, což je vzhledem k volbě tématu veskrze pozitivní. Na druhé straně je třeba konstatovat, že autorka má v tomto ohledu značné rezervy a důslednější porovnání jak s původní *Celestinou*, tak s postavou výše zmíněného Centuria, by bylo žádoucí. Její analýza a interpretace by byly relevantnější a méně závislé na subjektivních dojmech. K psaní odborného textu patří i práce s citačním aparátem – některá

tvrzení je třeba doložit odpovídající sekundární literaturou. Sofistikovanější a důsledné používání citací pod čarou jsem v práci postrádal.

Bakalářská práce Martiny Říhové je psána poměrně čtivým a kultivovaným jazykem – místy se však autorka „zamotala“ do kostrbatých jazykových konstrukcí, jež jsou pro čtenáře nesrozumitelné a kazí celkový dojem z jejího pojednání: „*Dva roky byl povolán ve službách Karla V., tehdejšího císaře říše římské.*“ (...), „*Svému rodnému městu věrný zemřel rovněž v Ciudad Rodrigo 24. června 1554.*“ (s. 9) (...) „*Postava fanfaróna je chudá charakterem.*“ (s. 27) (...) „*Značnou řadou monologů, typickými pro fanfaróna v momentě spřádání plánů na útěk, dále samolibých chlubitvých výroků, díky kterým je viděn jako hrdina, který se nezalekne žádného nebezpečí a poznatků, které jsem postupně o postavě nashromáždila, jsem se snažila prokázat falešnou statečnost postavy.*“ (...) „*Mohla bych vyjmenovat dalších několik mnoho špatných vlastností...*“ (s. 28). Některé formulace potom působí příliš školsky a ukazují, že si autorka dosud plně neosvojila základní metody badatelské práce a odborný styl psaní: „*Snažila jsem se tento rozbor provádět tak, aby i čtenář, který knihu nečetl, si utvořil pouze na základě promluv stejný dojem jako já.*“ (s. 8) (...) „*Mé poznatky jsem pak opětovně shrnula a doložila na konkrétních příkladech chování, abych se utvrdila ve správnosti mých tvrzení.*“ (s. 30). Snad jen z nepozornosti potom autorka v samém závěru své práce hovoří o „*středověkých renesančních dílech*“ (s. 38). Český závěr kvalifikačního spisu je bohužel málo syntetický a příliš upovídaný.

Bakalářskou práci Martiny Říhové „*Divadelní typ chvástavého vojáka v díle Feliciano de Silvy Segunda Celestina (1536)*“ doporučuji k obhajobě a po zvážení všech výše zmíněných kladů i záporů ji hodnotím známkou **velmi dobře**.

V Českých Budějovicích dne 1. června 2020

Mgr. et Mgr. Václav Grubhoffer, Ph.D.  
oponent