



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Filozofická fakulta**

**Ústav archivnictví a PVH**

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

|                   |  |
|-------------------|--|
| Studijní obor:    | Archeologie                                    |
| Akademický rok:   | 2019/2020                                      |
| Název práce:      | Architektura doby popelnicových polí v Čechách |
| Autor/ka práce:   | Ondřej Šťastný                                 |
| Vedoucí práce:    | doc. Mgr. Ondřej Chvojka, Ph.D.                |
| Oponent/ka práce: | PhDr. Ing. Lubor Smejtek, Ph.D.                |

| <b>1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE</b><br>(hodnocení vyznačte X) | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | Nelze hodnotit |
|--|----------|----------|----------|----------|----------------|
| Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění      | X        |          |          |          |                |
| Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu    | X        |          |          |          |                |
| Faktická, věcná a obsahová správnost                                 | X        |          |          |          |                |
| Naplnění zadání bakalářské práce                                     | X        |          |          |          |                |
| Interpretace výsledků  | X        |          |          |          |                |
| Formulace závěrů práce   | X        |          |          |          |                |
| Odborný přínos práce a její praktické využití                        |          | X        |          |          |                |
| Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky                 | X        |          |          |          |                |

| <b>2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE</b><br>(hodnocení vyznačte X)              | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | Nelze hodnotit |
|---|----------|----------|----------|----------|----------------|
| Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)                | X        |          |          |          |                |
| Provázanost a sled textu, návaznost kapitol                                       | X        |          |          |          |                |
| Jazyková a stylistická úroveň práce   | X        |          |          |          |                |
| Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování) |          | X        |          |          |                |

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Těžištěm předložené bakalářské práce je pečlivá literární rešerše, týkající se publikovaných dokladů stavebních konstrukcí ze sídlišť kultur popelnicových polí (k. knovízská, lužická, štítarská, nynická) v Čechách. V určitém náhodném výběru jsou zmíněny i soudobé příklady staveb z okolních oblastí.

Úvodem autor definuje použitou terminologii (stavba, obytná stavba, dům, polozemnice, zemnice) a uvádí i základní rozčlenění archeologických pramenů (primární, sekundární, terciální), na jejichž základě vznikají pokusy a rekonstrukci tehdejších stavebních postupů a možných podob výsledných staveb. Klíčové jsou pochopitelně primární prameny, získané archeologickým výzkumem, které ovšem mají z nejrůznějších důvodů značně kolísající kvalitu a průkaznost (cf. např. kvalita dokumentace starých výzkumů, erozní procesy, masivní plošné skrývky ornice i s podorničím, resp. kulturní vrstvou apod.), což způsobuje značný nedostatek nálezových situací, vhodných pro studium architektury doby popelnicových polí na našem území. Diplomant si je tohoto stavu dobře vědom a jím shromážděné primární údaje zahrnují prakticky všechny dostupné (tj. publikované) výzkumy s pozůstatky stavebních konstrukcí (nadzemních i zahloubených).

K rozlišení kulových a sloupových jam, které skutečně není jednoduché, takže často vede v praxi k zmiňovanému neutrálnímu označení „kulová/sloupová jáma“, je třeba ještě dodat, že vedle kritéria „zahrocené dno=kulová jamka“ a „ploché dno=sloupová jáma“ je nutné zohledňovat i průměr, neboť tvar dna nelze vždy v terénu spolehlivě určit. Menší svědčí spíše pro kulové jamky (kuly se vždy zatloukaly), zatímco větší ( $\varnothing$  cca 30/50 – 80 cm) ukazují na sloupové jámy, do nichž se sloupy zapouštěly a utěsňovaly až po jejich vyhloubení.

Jako příklad sekundárního pramene uvádí O. Šťastný „knovízský talíř z Řeporyjí, který na spodní straně nese otisky mazanice, takže nejspíše visel na zdi“, což by mělo naznačovat existenci stavby s omazem stěn. Tuto myšlenku převzal i s řádnou citací od F. C. Friedricha (1956, 40), avšak jak to tento amatérský badatel myslel je oponentovi, který bohužel nezná uvedený nález z autopsie, záhadou. Možné zavěšování knovízských plochých talířovitých misek na stěny staveb se sice v poslední době již zdá za prokázané, ale jen těžko si lze představit, jak na dně vypálené nádoby („talíře“) mohl v tomto konkrétním případě vzniknout otisk mazanice ze stěny domu!

Nejvíce dokladů staveb se autorovi podařilo shromáždit pro knovízskou kulturu, což mu umožnilo i jejich základní rozdělení do čtyř skupin podle velikosti dochovaných půdorysů, tvaru a charakteru (1. nadzemní obdélné stavby větší než 60 m<sup>2</sup>, 2. nadzemní obdélné stavby menší než 60 m<sup>2</sup>, 3. nadzemní čtvercové stavby do 15 m<sup>2</sup>, 4. polozemnice). O poznání méně lokalit s pozůstatky staveb máme u nás v oblasti lužické kultury, kde nám nejvíce poznatků k architektuře doby popelnicových polí přinesl výzkum v Turnově – Maškových zahradách. I přes značné množství nalezené mazanice a stop požárů ovšem nelze souhlasit s názorem, že domy byly zapalovány úmyslně, aby se uvolnil prostor pro novou výstavbu. Tato představa je

zcela ahistorická, zvláště pokud si uvědomíme, jak ještě po celý středověk a hluboko do novověku snadno vyhořela celá vesnice či půlka města, když oheň rozfoukávaný větrem nekontrolovaně přeskakoval z jedné doškové či šindelové střechy na druhou!

V závěru své bakalářské práce O. Šťastný správně akcentuje zásadní změnu charakteru obydlí s nástupem pozdní doby bronzové, kdy převažující, často značně rozměrné, mladobronzové nadzemní dřevohlinité konstrukce nahrazují mnohem menší obytné stavby typu polozemnic. Příčina tohoto jevu není příliš jasná, i když se uvažuje např. o souvislosti se změnou klimatu. Faktem však je, že se v průběhu pozdní doby bronzové radikálně mění také celá sídelní struktura. Zajímavý podnět do této diskuse přináší i diplomant, když uvažuje o možném vyčerpání přírodních zdrojů pro velké nadzemní stavby, tedy zejména vhodného stavebního dřeva, případně proutí.

Z formálního hlediska lze vytknout jen některé nepřesnosti v citacích:

Např.

s. 6 – „Vařeka 1988, 17“ – v seznamu literatury se taková práce nevyskytuje

s. 8 – „Frolec – Vařeka 1983, 165“ – v seznamu literatury je pořadí autorů obrácené

s. 9 – „Vařeka 1983, 106–107“ – v seznamu literatury se taková práce nevyskytuje

**Oponovaná práce splňuje všechny požadavky, kladené na vypracování bakalářských prací.**

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – ~~NEDOPORUČUJI~~**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

VÝBORNĚ – ~~VELMI DOBŘE~~ – ~~DOBŘE~~ – ~~NEVYHOVĚL/A~~

V Praze dne 10. srpna 2020

Datum

\_\_\_\_\_  
Podpis