

## Oponentský posudek bakalářské práce

**Autorka:** Jana KNOBLOCHOVÁ, FF JCU v Českých Budějovicích

**Téma:** *Využití sociálních sítí ve vybrané firmě.*

Autorka předkládané bakalářské práce zvolila moderní téma z oblasti marketingu s obecně vymezeným cílem „...*podat základní informace o sociálních sítích, uvést, jak mohou být sociální sítě využity podniky pro marketingové účely a ukázat výhody a nevýhody daných sociálních sítí*“ (s. 12). Je tedy zřejmé, že jde o práci, která bohužel nemá žádnou jazykovědnou ambici, jak bychom od práce studentky studijního programu Filologie mohli očekávat. To však nelze považovat za chybu autorky, ale schváleného zadání. Nicméně i přesto je velká škoda, že autorka na danou materii neaplikuje své filologické znalosti, což se nabízel zejména v kapitole Komunikace. Zde např. uvádí marketingový model komunikačního procesu, aniž by zmínila sémiotické modely komunikace datující se již od Saussura. To prosím rozvést u obhajoby.

Práce zároveň nabízí případovou studii využívání sociálních sítí ve vybrané firmě WattsEnglish Ltd. s tím, že autorka hodlá poskytnout „*vhodné návrhy řešení*“ (s. 12). Bohužel není jasné řešení čeho?

Práci nejsem schopen posoudit v rovině marketingu, hodnotím ji tak zejména v rovinách metodologické a formální, kde bohužel trpí četnými vadami. Nedostatečné vymezení výzkumného záměru a metod směřujících k jeho dosažení již bylo zmíněno. Dále je patrné, že autorka plně neovládá práci se zdroji dle příslušných norem, jejich citování je nedokonalé. Zřejmě nerozlišuje mezi přímými a nepřímými citacemi, žádné z tištěných zdrojů nejsou řádně identifikovány stranou (počínaje poznámkou pod čarou č. 5). Jinde je ze dvou autorů udělán jediný (poznámka pod čarou č. 21). Další výhradu mám k absolutní absenci španělských zdrojů, které autorka mohla alespoň v teoretické části jistě využít a konfrontovat tak český a španělský přístup k dané problematice. Jedinou připomínkou oboru studia je španělsky psané resumé, které ovšem nemá parametry shrnutí, ale jde o přeložený závěr.

Jak řečeno výše, nehodnotím tvrzení z oblasti marketingu a sociálních sítí, nicméně v jiných oblastech lze najít chybná tvrzení. Např. v praktické části na s. 43 autorka tvrdí, že „*firma WattsEnglish, Ltd. je britská společnost se sídlem v Liberci v České republice*“. Nesmyslnost tohoto tvrzení je u absolventky předmětu obchodní právo zarážející. K obhajobě proto prosím upřesnit právní statut vybraného subjektu.

Abych nebyl jen kritický, pozitivně kvituji osobní vhléd autorky do problematiky fungování vybrané firmy, kvalitně připravený a řádně vyhodnocený dotazník.

Obecně práci vyhodnotit je z výše uvedených důvodů poměrně složité. Vzhledem k zadání lze zřejmě mít za to, že předkládaná práce ho respektuje a naplňuje stanovené cíle. I přes pochybení metodického a formálního rázu tak práce splňuje kritéria kladená na závěrečné kvalifikační práce a lze ji **doporučit** k obhajobě.

Celkový dojem z předkládané bakalářské práce je lehce rozpačitý viz výhrady výše. V případě dodání očekávaných doplnění u obhajoby ji navrhuji klasifikovat známkou **velmi dobře**.