

## Oponentský posudek bakalářské práce

**Autorka:** Natálie ŠKÁBOVÁ, FF JCU v Českých Budějovicích

**Téma:** *Využití sociálních sítí k propagaci České republiky organizací CzechTourism.*

Autorka předkládané bakalářské práce si zvolila moderní téma z oblasti marketingu s cílem „zjistit, jakým způsobem organizace CzechTourism využívá sociální sítě k propagaci České republiky“ (s. 9). Práce je tak případovou studií, v níž autorka zamýšlí i prakticky navrhnout „případná nová využití do budoucna v souladu s jejich vývojem“ (tamtéž).

Práci nejsem schopen kompetentně posoudit v odborné ekonomické rovině, proto ji budu hodnotit především z hlediska dosažení stanovených cílů a zejména v rovině metodologické. V prvním ohledu lze konstatovat, že jisté výsledky práce bezesporu přináší. Autorka představila sociální sítě používané v popisované agentuře a přišla s několika návrhy možných zlepšení.

V druhém ohledu lze konstatovat, že práce vykazuje standardní rysy závěrečné kvalifikační práce. Narazíme však na vícero nedostatků počínaje nerozhodností ohledně volby autorského tónu, když používá jak 1. os. sg., tak pl., stejně jako neutrální vyjadřování ve 3. os. sg. Podobně v úvodu autorka nelogicky kombinuje obvyklé prospektivní postupy se shrnujícími tvrzeními typickými pro závěr. Závažnější výhradu mám k nedokonalé explikaci výzkumných metod, konkrétně dotazníkového šetření. Jeho role je v práci zásadní, není však zřejmé, zda byl vytvořen autorkou či zkoumanou organizací, ani způsob, jakým byli osloveni respondenti.

Zásadní výhradu z metodologického hlediska mám ke špatné práci s prameny, která představuje největší slabinu celé práce. Zdá se, že se autorka nemohla rozhodnout, zda citovat pod čarou či přímo v textu a nevhodně tak kombinuje obojí přístup. Citační pravidla nejsou plně respektována, někde jsou citace nedokonalé, když u tištěných zdrojů chybí přesná identifikace stranou (např. Horáková a Karlíček na s. 10), zatímco u elektronických pak datum konzultace (např. Toman a Lavrinčík na s. 11). Některé uváděné zdroje pak zcela chybí v seznamu použité literatury, což vyvolává pochybnosti o jejich věrohodnosti (Erdély, Světlík či Prachařová)!

Za chybu dále považuji, že autorka nevyhledala být jediný francouzský teoretický pramen, což je nešťastné nejen vzhledem ke studovanému oboru. Práce tak postrádá konfrontaci českého a francouzského přístupu k dané problematice. Při studiu francouzských zdrojů by rovněž více využila své filologické vzdělání a mohla práci obohatit o dvojjazyčný glosář odborných termínů ze studované oblasti.

Ve formální a jazykové rovině nevidím v práci zásadní problémy, byť na kvalitě vyjadřování by autorka mohla zapracovat (např. věta z úvodu: „*Ráda bych uvedla důvod, jenž mě vedl si vybrat téma*“), chyby se vyskytují i ve francouzsky psaném resumé.

Celkově práci hodnotím kladně a **doporučuji** ji k obhajobě. Vzhledem k uváděným výhradám ji navrhuji klasifikovat známkou **velmi dobře**.

České Budějovice, 29. 5. 2020

JUDr. Mgr. Ivo Petřů, Ph.D.