

Oponentský posudek bakalářské práce

Autorka: Anežka ZBOROŇOVÁ, FF JCU v Českých Budějovicích

Téma: *Význam a využití marketingové činnosti ve vybrané firmě*

Autorka předkládané bakalářské práce zvolila moderní téma z oblasti marketingu s cílem „zjistit, zda podnik využívá marketingovou činnost, jakým způsobem ji v praxi realizuje a jakým způsobem řešení by bylo možno, na základě zjištěných poznatků, stávající situaci zlepšit“ (s. 9). Z toho vyplývají 2 podstatné skutečnosti. Zaprvé, že práce je především případovou studií. Zadruhé, že jde o práci, která bohužel nemá žádnou jazykovědnou ambici, jak bychom od práce studentky studijního programu Filologie mohli očekávat. To však zřejmě nelze považovat za chybu autorky, ale schváleného zadání.

Práci nejsem schopen kompetentně posoudit v odborné ekonomické rovině, proto ji budu hodnotit především z hlediska dosažení stanovených cílů a zejména v rovině metodologické. V prvním ohledu lze konstatovat, že jisté výsledky práce bezesporu přináší. Autorka především dokázala aplikovat v teoretické části popsané marketingové nástroje (zejména Whiteleyho test) na studovaný konkrétní případ a přijít s vlastními návrhy a doporučeními.

V druhém ohledu lze konstatovat, že práce vykazuje standardní rysy závěrečné kvalifikační práce. Struktura práce je přehledná, citační pravidla jsou zachována. Za chybu však považuji absolutní absenci španělských zdrojů, které autorka mohla využít a konfrontovat tak český a španělský přístup k dané problematice, v oblasti cestovního ruchu má Španělsko jistě co říct. Jedinou připomínkou oboru studia tak je španělsky psané resumé, které ovšem nemá parametry shrnutí, ale jde o přeložený závěr.

Jak řečeno výše, nehodnotím tvrzení z oblasti marketingu, nicméně v jiných oblastech lze najít chybné či zavádějící informace. Např. na s. 17 jsou jako synonymní uvedeny výrazy společnost, podnik, firma a organizace. Je toto možné z pohledu českého práva? Nebo na s. 43 autorka tvrdí, že popisovaná společnost „byla založena [...] zápisem do obchodního rejstříku“. Nesprávnost tohoto tvrzení je u absolventky předmětu obchodní právo zarážející.

Zásadní problém mám ovšem s identifikací popisované společnosti. V nadpisu práce je označena jako Canaria Travel CZ s.r.o, jinde např. v anotaci či v závěru jen jako Canaria Travel. I pokud pominu nepoužívání povinného dodatku o právní formě, vypuštěním písmen CZ autorka vyvolává nejasnosti. Má-li jít o autorskou zkratku pro jeden subjekt, je to nešťastné a fakticky nesprávné, neboť náhledem do obchodního rejstříku zjistíme, že se jedná o dvě samostatné právnické osoby. Dále autorka na s. 43 tvrdí, že společnost Canaria Travel CZ byla založena v roce 1993 a že její majitelkou je Lenka Viková, i to je však v rozporu s oficiálními údaji v obchodním rejstříku. Tyto skutečnosti prosím uvést na pravou míru u obhajoby.

Obecně práci vyhodnotit je z výše uvedených důvodů poměrně složité. Vzhledem k zadání lze zřejmě mít za to, že předkládaná práce ho respektuje a naplňuje stanovené cíle. Tudíž ji **doporučuji** k obhajobě, nicméně vzhledem k výhradám výše ji navrhuji klasifikovat známkou **velmi dobře**.

České Budějovice, 1. 6. 2020

JUDr. Mgr. Ivo Petrů, Ph.D.