

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Filozofická fakulta

Ústav věd o umění a kultuře

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce a studijní obor: **Bc. Markéta Košařová** (Literárně-historická studia)

Název práce: **Kultura v područí značky: Projekt BU2R a jeho postavení v rámci kulturní a umělecké produkce**

Oponent práce: **Mgr. David Skalický, Ph.D.**

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Jak již název napovídá, diplomová práce Markéty Košařové se zaměřuje na projekt BU2R Budějovického Budvaru na podporu městských, především kulturně zaměřených projektů. Představuje různé aktivity tohoto dnes již uzavřeného projektu s cílem „postihnout splývání obchodní značky s kulturní produkcí“ (zadání práce). Jde o specifickou a v našem prostředí poměrně novou podobu m(art)ketingu, která vyvolává mnoho otázek i kontroverzí a rozhodně si zaslouží důkladnou pozornost.

Autorka ve své práci představuje záměr i jednotlivé aktivity projektu BU2R, reflektuje strategie, s níž se značka pokouší vytvořit určitou image přitažlivou pro konzumenta, jenž vůči tradičním reklamním formám zůstává víceméně imunní, ukazuje, jak postupně vzniká jakási komplexní síť projektů („BU2R scéna“), díky které BU2R (a potažmo Budějovický Budvar) posiluje své postavení v kulturní oblasti, na kterou se svými aktivitami soustředí. Zabývá se rovněž kritickými ohlasy, které poukazují na problematickou netransparentnost těchto projektů či roli některých aktérů (Vladimír 518), dává však prostor i hlasům, které je obhajují (viz kap. „Kampaň s logem nebo bez loga“ či „Reakce na přítomnost BU2R v kultuře“). V celém svém textu tak prokazuje to, co je pro takto pojatou práci zásadní: že není ani naivním, prvoplánovým, povrchním recipientem, který jen shrnuje fakta a dekóduje jen explicitně řečené, a to zcela dle záměru tvůrců, ani zapáleným fanouškem neschopným než nadšené adorace všeho, co se dotýká hudby, kterou miluje, nebo subkultury, ke které patří, ale ani někým, kdo by byl bytostně přesvědčen o tom, že podobné projekty jsou jen skandální snahou byznysu podlým způsobem kolonizovat nezávislou kulturu a vetřít se do podvědomí nebohého spotřebitele, který zůstával doposud vůči tradičním formám reklamní masáže imunní, a jako takové zaslouží jen odsudek a pohrdání. Markéta Košařová je kritickým čtenářem (Barthesovým mytologem), který dokáže hodnotit a analyzovat sdělení z potřebného odstupu a do náležité hloubky a který se nezdráhá hodnotit – ovšem po náležité analýze, rozvaze a na základě zřetelných argumentů.

Metodologicky se práce opírá především o koncept kulturního pole Pierra Bourdieu, ale také o *Mytologie* Rolanda Barthesa, ke kterým se explicitně hlásí sice jen na dvou místech (viz s. 33 a 38), s

barthesovským demytologizujícím způsobem čtení se však setkáváme i jinde. Bourdieuovské zaměření je vedle úvah o kulturním a symbolickém kapitálu patrné z vědomí nezbytnosti kontextuálního čtení, které nemůže být limitováno na sebepečlivější analýzu („close reading“) jednotlivého sdělení, ale musí vzít v úvahu další prvky a korelace v aktuální a permanentně se proměňující struktuře kulturního pole. Autorka se pokouší rovněž rozklíčovat proces produkce těchto kulturních aktivit, který zřetelně osvětluje jejich skrývanou marketingovou povahu: nerodí se – jak by se často mohlo (a chtělo) zdát – spontánně „ze zdola“, tj. z autentické tvůrčí potřeby lidí, která je posléze finančně podpořena, aby mohla být prezentována širšímu publiku, ale naopak jako produkt vytvořený kreativní agenturou „na míru danému podniku k tomu, aby oslovil a zformoval požadovanou cílovou skupinu. Touto optikou se pak tato vygenerovaná kulturní aktivita jeví jako nezbytný obsah marketingové kampaně. Obsah, který je zaměnitelný dle aktuální potřeby“ (s. 22; k tomu viz též kap. „Kampaň jménem BU2R, její tvůrčí a neplacení dělníci“). Tato povaha kulturních projektů BU2Ru (resp. Budvaru) ovšem neznamená nutnost jejich automatického odsouzení a nesmlouvavého zavržení: „Tyto projekty ale pochopitelně nejsou samy o sobě nějakými falzy. Návštěvník těchto koncertů, promítání apod. si je nepochybně užije stejně, jako kdyby jejich vznik probíhal prvním zmíněným způsobem, a určitě mají pro danou societu v danou chvíli obdobný kulturní či umělecký přínos“ (s. 23; více a kritičtěji k této otázce viz kap. „Otázka perspektivy“).

Výhrady k práci mám jen drobné – postrádám úvod, který by naznačil obsah práce, posloupnost výkladu, zdůvodnil výběr klíčových odborných textů, o které se autorka opírá, či blíže specifikoval zdroje, ze kterých čerpá (zdůrazňuji, že mi jde o obvyklé náležitosti důležité pro čtenáře, který v textu dosud není zorientován – k samotnému rozvržení práce ani použité literatuře výhrady nemám). Text je napsán kultivovaným a velmi čtivým stylem, zamrzí jen občasné gramatické chyby, překlady a přehlédnutí. Terminologicky je práce na náležité úrovni, citační praxe je v pořádku, rozsah je vzhledem k tématu adekvátní.

Práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: výborně

.....
podpis oponenta práce

V Českých Budějovicích dne 28. 5. 2020

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------