



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta**

Archeologický ústav

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní obor:	Archeologie
Akademický rok:	2019/2020
Název práce:	Šperk doby bronzové v jižních Čechách: typologicko-chronologická analýza, nálezová prostředí, sociální kontext
Autor/ka práce:	Bc. Alena Nová
Vedoucí práce:	doc. Mgr. Ondřej Chvojka, Ph.D.
Oponent/ka práce:	doc. PhDr. Luboš Jiráň, CSc.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění			x		
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		x			
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Naplnění zadání bakalářské práce			x		
Interpretace výsledků			x		
Formulace závěrů práce		x			
Odborný přínos práce a její praktické využití			x		
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		x			

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)		x			
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Jazyková a stylistická úroveň práce			x		
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)			x		

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práce se zaměřuje na velice zajímavou problematiku. Cíle, které si klade, jsou poměrně ambiciózní, což se bohužel následně odráží v podobě zodpovězení výzkumných otázek. Navržené metody jsou obecně jistě plně způsobilé k řešení otázek, které si autorka stanovila, bohužel jejich praktická aplikace nepřinesla výsledky, které by umožnily dosažení stanovených cílů.

Výhrady oponenta

- Z hlediska v práci prezentovaných postulátů bude třeba při ústní obhajobě diskutovat některá ne zcela přesná sdělení typu: „*Depoty ze starší doby bronzové (Moucha 2005) sjednotil Václav Moucha, pro mladobronzové depoty (Kytlicová 2007) byla vytvořena syntéza vycházející z rukopisu dizertační práce Olgy Kytlicové.*“ (str.19) nebo *Depot/hromadný nálezný (lokalita) je souborem více jak dvou artefaktů záměrně uložených do země.* (str. 22).
- Dále bude třeba vysvětlit rozdíl mezi počty šperků ze střední doby bronzové na str. 54 a v grafu 1.
- Navrhoval bych také v rámci pěti vymezených chronologických úseků změnu označení pro „*kategorii bronz*“, která zahrnuje blíže nedatovatelné artefakty.
- Zřetelnou slabinou při interpretaci dat v analytické části práce je malá četnost některých analyzovaných souborů. Nelze hledat vazby mezi jednotlivými druhy artefaktů, pokud jsou zastoupeny v počtu jednotek exemplářů.
- Je také otázkou, zda je akceptovatelné posuzovat vazby mezi šperkem a jinými kategoriemi artefaktů v období, kdy některé takové kategorie vůbec neexistovaly. (graf 10). S touto otázkou potom souvisí i zjištění na str.66., které sděluje, že: „*...oproti ostatním etapám doby bronzové jsou v mladší fázi razantněji provázanější vztahy šperků s ostatními kovovými artefakty v depotech, zaznamenány mezi srpem, sekerou, nožem, kopím a dlátem ve vztahu k jehlici a náramku*“.
- Výhrady mám také ke způsobu, jakým autorka cituje či odkazuje na příslušné práce, a pokládám jej za zjevně neobratný: „*Na nejnovější souhrnné encyklopedii zahrnující nové depoty (Chvojka – Jiráň – Metlička 2017) bez předešlých syntéz se podílela opět řada autorů v čele s Ondřejem Chvojkou, Lubošem Jiránem a Milanem Metličkou.*“ (str.19); „*Účel šperku v pohřební výbavě ze střední doby bronzové v Čechách (Nožinová 2016) zhodnotila také Soňa Nožinová.*“ (str. 18); „*O prstenu v pravěku (Kalábková 2013) napsala Kateřina Kalábková.*“ (str. 18).
- Někde chybí odkaz na konkrétní pasáže (Bouzek 2005) (str. 18).
- Také při posuzování jazykové a stylistické úrovně práce nacházíme řadu slabin. Ani ne tak z hlediska gramatického (zde např. narozdíl), jako formulačního. Jako příklad lze uvést: „*...k zamyšlení se vybízí i otázka lokálních specifikací*“ (str. 8); „*...je přihlédnuto k možnosti genderového přiblížení některých zástupců šperků.*“ (str. 8); „*Je třeba upozornit, že možná absence některých menších souborů či spíše jednotlivých předmětů není vyvrátitelná.*“ (str. 42); „*Dále je vyselektován typ lokality, který bude v této části v rámci typového zastoupení hodnocen pouze z prostředí depotů a mohylových pohřebišť*“ (str. 43); „*Hájek uvádí, že exempláře z Plavnice se vymaňují od jejich běžného provedení.*“ (str.50); „*Z nálezného celku byly v depotech nalezeny*

kompletní výrobky ze 45 %.“ (str.63); „*Poměrně obsáhlé jsou i záznamy nášivek.*“ (str. 61).

Přes uvedené výhrady je ale možno konstatovat, že autorka předloženou prací prokázala, že je schopná kritického myšlení i vlastní argumentace a orientuje se v tematicky příslušné literatuře. Prokázala schopnost aplikovat formalizované metody a pracovat s jejich výsledky. Diplomová práce v podstatě naplňuje její původní zadání, i když výsledky nejsou příliš vypovídající a zejména oddíl 5 (Praktická část) nepřináší nijaké poznání a je obsahově prázdný.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI DIPLOMOVÉ PRÁCE:

(VELMI DOBŘE) – DOBŘE

12.8.2020

Datum

Podpis