

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola:
Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích

Katedra: Ústav bohemistiky FF JU

Datum odevzdání posudku: 24. 8. 2020

Autor: **Bc. Lucie Palounková**

Aprobace: Bohemistika

Oponent diplomové práce:
prof. PaedDr. Vladimír Papoušek, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Literárněvědná reflexe tvorby Jáchyma Topola v 90. letech 20. století (téma)

Předkládaná práce slibuje analýzu proměn kritické reflexe díla Jáchyma Topola. V této perspektivě by bylo možné předpokládat, že vznikne produktivní a potřebná pomůcka pro jakékoliv další obširnější studium autorova díla. Bohužel je nutné hned v úvodu konstatovat, že práce vytčený cíl nesplnila.

V úvodní části se autorka zabývá pojmem reprezentace, což by mohl být potřebný nástroj pro následnou analýzu, pokud by ovšem pojem byl interpretován jako konstrukční prvek kritické rétoriky a následně také takto používán při vlastní analytické práci. Autorka sice k aspektu konstrukce dospívá, nicméně s ním dále nepracuje a je otázkou, k čemu jí vlastně rozprava o daném pojmu vůbec slouží. Zdá se, že tu jde o pouhou úlitbu „strašidlu“ literární teorie. Problém uchopování odborných termínů a práce s nimi, se nakonec jeví jako jedno z ústředních nedorozumění celého textu. Například autorka mluví o literárně-vědné reflexi, ale zabývá se převážně jen časopiseckou kritikou. Budiž řečeno, že kritika a literárně-vědná reflexe není totéž. Problematické se jeví používání termínu „existencialismus“. Autorka odbývá tento termín několika banálními obecnými charakteristikami a celou věc nakonec vyřeší floskulí „...zkrátka to, čemu se říká existencialismus“.

Metodologicky nesprávné je rovněž nerozlišování mezi rétorikou kritika, jako čistou expresí, a kritikovou řečí jako analytika díla. Možná je to obtížné i proto, že sledované recenze neobsahují příliš mnoho analytických pasáží, natož aby se opíraly o nějakou zjevnou analytickou metodu. Málo pochopitelný je rovněž autorčin mechanický postup při sledování samotné kritické reflexe, kde je rozlišován fikční svět, motivy, vypravěč, jazyk atd. Zejména to, co se myslí „fikčním světem“, by stálo

za explicitní vysvětlení během obhajoby. Tento termín je bohatě analyzován a diskutován v literární vědě a je obklopen značným množstvím příslušné literatury (Doležel, Pavel, Hintikka). Znalost tohoto literárně-vědného prostředí by autorku zbavilo nezbytnosti mudrovat na téma fikční svět v lyrice. Opět by stálo za to, aby tento aspekt autorka při obhajobě vysvětlila.

Obecně mi pak vadí značné množství floskulí, frází, např. „zrcadlo doby“ a další. V některých pasážích je obtížné rozlišit, co je řečí recenzenta a co řečí autorky samotné.

Sledované kritiky nakonec nejsou analyzovány, jak je slíbeno, ale pouze popisovány s občasnou glosou. Zcela chybí číslování stránek, což ztěžuje čtenářovu orientaci v práci.

Nakonec autorka dospívá k velmi jednoduchým závěrům. Bylo by možné uvažovat o tom, zda tyto závěry by nešlo vyslovit i bez předchozích kapitol.

Práce splňuje kritéria kladená na diplomovou práci víceméně hraničně, ocenit lze to, že autorka prošla příslušný materiál, jakkoliv si s ním nedokázala zcela poradit.

Doporučuji práci k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**

.....
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 24. 8. 2020

Stupeň klasifikace:	<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input checked="" type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> Nevyhověl
---------------------	----------------------------------	--------------------------------------	---	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte