

Příloha k protokolu o SZZ č.

Studentka: Bc. Lucie Palounková

Vysoká škola: FF JU v Českých Budějovicích

Studijní obor: Bohemistika

Datum odevzdání posudku: 13. 8. 2020

Vedoucí: Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Literárněvědná reflexe tvorby Jáchyma Topola v 90. letech 20. století

.....
(téma)

Předmětem diplomové práce Lucie Palounkové se staly recenze a literárněvědné texty vydávané v devadesátých letech 20. století reflektující tvorbu Jáchyma Topola. Tyto texty jsou vnímány jako reprezentace dobového literárněvědného myšlení, které vypovídají o své intenci v konkrétním časovém horizontu. Proto se studentka snažila v diplomové práci objasnit pojem reprezentace. Vycházela přitom zejména ze studie *Representation* od W. J. T. Mitchella otištěné v knize *Critical Terms for Literary Study*, částečně též z knihy *Cosmogonia: alegorické reprezentace „všeho“* Vladimíra Papouška a Petra A. Bílka. V metodologické kapitole studentka popisuje daný pojem, je ale patrné, že má s jeho detailnějším porozuměním potíže. Do kapitoly nadbytečně, a vlastně chybně, zařazuje i informace o literární reprezentaci, která ale není předmětem jejího bádání. Proto tyto věty vyznívají v textu její práce nesourodě a spíše rušivě.

Po teoretické kapitole studentka zdařile představila Topolovu literární činnost od textů vzniklých v osmdesátých letech až po jeho současné prózy. Cílem této kapitoly bylo popsat kontext autorovy tvorby, a to včetně jeho angažování v disentu a porevoluční žurnalistice. Meritum diplomové práce spočívá v komparaci recenzí a literárněvědných textů psaných v devadesátých letech na dobové Topolovy umělecké texty. Na základě této komparace se studentka snažila popisovat, jak se v dané dekádě modeloval vědecký diskurs týkající se Topolovy tvorby. Soustředila se zejména na to, jakým způsobem kritika reflektovala vazbu autorovy porevoluční tvorby k tvorbě předrevoluční. Popisuje, že u románu *Sestra* z roku 1994 a výrazněji u novely *Anděl* z roku 1995 už některé dobové kritiky shledávají v Topolově tvorbě výrazné užívání motivů snu a apokalyptičnosti a vnímají je v kontextu postmoderního psaní, což může být dáno i dobovou snahou literární kritiky (spíše kolem časopisu *Tvar*)

zvýraznit tento typ próz v české literatuře devadesátých let. V průběhu psaní dílčích kapitol se více věnovala hledání majoritních tendencí v „příběhu“ literární kritiky Topolových textů a divergentní tendence už nebyly tolik v centru její pozornosti, což ale může být dáno i povahou zkoumaného předmětu.

Na počátku závěrečné kapitoly se studentka dopustila nepřesné formulace týkající se cíle diplomové práce („Hlavním cílem této diplomové práce bylo podle literárněvědných reflexí zanalyzovat určité změny Topolovy poetiky“, s. 84), neboť předmětem jejího bádání nejsou umělecké texty samotné, ale dobová řeč literární kritiky. Ve většině následujících odstavců se již ale věnuje dobové řeči literární kritiky a popisuje její zaměření.

V práci lze zaznamenat překlipy či stylistické chyby, které v textu zůstaly patrně díky chvatné závěrečné korektuře – výrazněji v poslední kapitole či v poznámkách pod čarou.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Přes zmíněné chyby diplomantka popsala základní rysy literární kritiky devadesátých let zaměřené na Topolovu tvorbu a je třeba též připomenout, že daná práce byla časově náročná i z hlediska heuristiky, která samotné textaci práce předcházela.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**

.....
podpis vedoucího diplomové práce

Českých Budějovicích
V dne 13. 8. 2020

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------