

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: **Bc. Magdalena ŽEŽULOVÁ**

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**

Filozofická fakulta

Ústav bohemistiky

Obor: uCJL-uD

Datum odevzdání posudku: **4. 6. 2020**

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

ULIČNÍ NÁZVOSLOVÍ MĚSTA SUŠICE

Ve své diplomové práci zmapovala Magdaléna Žežulová urbanonyma v menším městě šumavského předhůří. Přestože reflektuje stav uličního názvosloví z konce 19. stol., hlavním obdobím jejího zájmu je století dvacáté. Významnou součástí jejího textu však není pouze konstatování stavu místní urbanonymie, ale také analýza vývoje těchto onym.

Autorka představila komplexní obraz sušických urbanonym také díky své schopnosti pracovat s archivním materiálem (tj. s dokumenty deponovanými ve Státním okresním archivu v Klatovech), historickými mapami aj. O její svědomitosti svědčí rovněž konzultace s pracovníkem Muzea Šumavy Sušice. Práci navíc metodou „oral history“ obohatila o pohled místních pamětníků.

V případě výzkumu honorifikačních pojmenování Žežulová plně využívá své znalosti z oboru historie a názvosloví zasazuje do dějinného kontextu. Upozorňuje mj. také na regionální honorifikaci, jež méně podléhá dobovým ideologickým tlakům na přejmenovávání ulic. K samotnému honorifikačnímu motivu autorka poznamenává, že tato pojmenovovací tendence se v Sušici objevuje již v době Rakouska-Uherska. Všímá si ideologických přejmenování po roce 1918 či jejich návrhů po roce 1939, které již nebyly realizovány. S ohledem na počet onym tohoto typu kulminuje jejich stav v době nastupující komunistické ideologie. Podle Žežulové „v roce 1948 tvořil 64 % všech uličních názvů.“ (s. 75) Po roce 1959 v souvislosti s kritikou kultu osobnosti dochází k návratu např. vžitých orientačních názvů a počet honorifikačních pojmenování klesá. K roku 2020 je ze 112 zjištěných názvů ulic pouhých 44 honorifikačního typu (39%).

Podrobná analýza a představené závěry by jistě nebyly možné bez znalosti nejen lokálních pramenů, ale rovněž bez seznámení se s odbornou onomastickou a historickou literaturou. Vypovídá o tom mj. autorčin rozsáhlý seznam literatury a příloh. Cenné je rovněž srovnání diplomantčinych samostatných zjištění se závěry kvalifikačních prací zpracovávajících uliční názvosloví v podobně velkých městech, a to ve Volyni (V. Kuneš) a Kaplici (V. Janeček). Možné by bylo zvážit komparaci jejich výsledků s bakalářskou prací týkající se Týna nad Vltavou (P. Balínková).

Vyzdvihnout lze také logickou strukturu práce, jejíž klíč spočívá v řazení názvů podle jednotlivých čtvrtí. Taková koncepce umožňuje ku příkladu přehlednější popis dvou specifických sušických uličních lokalit, v níž jsou soustředěna onyma motivovaná ideologicky podmíněným výkladem historie husitství. Po roce 1948 kolem *Husova nám.* v centru města jsou to ulice: *Žižkova*, *Chelčického* a *Jeronýmova*. Následně pak kolem roku 1970 vzniká na jiném místě nedaleko městského hřbitova paralelní tematický celek: *Pod*

Kalichem, Trocnovská, Táborská. S ohledem na změny v sušickém městském názvosloví i na proměny města samotného Žežulová neopomíjí ani další onomastický fenomén a zařazuje do své práce oddíl *Zaniklá urbanonyma* (s. 68n.).

Nedostatků se v práci vyskytuje minimum. Z formálních lze jmenovat např. v závěru překlep (*Podrobněji jsem se zabývala **urbanonymii**, jejímu postavení v toponomastickém odvětví*; s. 74) nebo neadekvátně použité adjektivum *lukrativní* ve smyslu „prestižní“ (s. 75). Celkově mohu konstatovat, že diplomová práce Magdaleny Žežulové představuje precizní text doplňující popisy urbanonym v dalších městech v jižních a západních Čechách. Její výkon považuji za nadstandardní.

Diplomovou práci rád doporučuji k obhajobě. Práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce.

Podněty k obhajobě:

- 1) Mohla by diplomantka srovnat podíl a vývoj regionální honorifikace ve své práci s daty z dalších BP a DP? Lze ze zjištěných informací vyvodit závěry týkající se např. dobové názvoslovné tendence apod.?
- 2) Mohla by autorka objasnit případné časové a eventuálně rovněž ideologické rozdíly vedoucí k uplatnění „husitského“ uličního názvosloví v Sušici a v Č. Budějovicích (Husova kolonie; DP T. Nýdlové z roku 2012), a to i s ohledem na zde popsané Davidovo srovnání Tábora a pražského Žižkova?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 4. června 2020

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte