



**Autor(ka):**

Bc. Kateřina Martincová

**Obor:**

Přn-Chn

**Datum odevzdání posudku:**

1. 6. 2020

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Jan Flašar

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Tvořivost žáků při navrhování vlastních experimentů ve výuce přírodopisu

Práce obsahuje 46 stran textu, 5 stran příloh a cituje 73 literárních pramenů.

#### **Hodnocení obsahové stránky práce:**

Práce je obecně velmi dobře uspořádaná. Autorka v úvodu stanovuje dva cíle práce: návrh badatelské úlohy z přírodopisu podporující tvořivost žáků a návrh kódovacího nástroje, který by odlišnosti v autorském řešení žáků a jejich tvořivost zhodnotil. Rešeršní část je výborně zpracována a shrnuje teoretické poznatky potřebné k praktickému výzkumu, zejména definuje nelehký pojem tvořivosti a jak ji hodnotit. V praktické části autorka ověřovala funkčnost navržené badatelské úlohy didaktickým testem a také funkčnost kódovacího nástroje přímo u žáků ZŠ. Dále statisticky vyhodnocovala získané výsledky. Do výzkumu bylo sice zahrnuto poměrně malé množství žáků (cca 50), ale didaktický test byl sestaven z otevřených položek, a proto jeho vyhodnocení jistě nebylo lehké. Metodika výzkumu v této praktické části je jasně a srozumitelně popsána, včetně uvedení didaktického testu a také kódovacího nástroje. Výsledková část je kvalitně zpracována. Získaná data jsou statisticky zpracována a výsledky jsou vhodně prezentovány ve formě tabulek i grafů. Zajímavé je i uvedení originálních odpovědí a obrázků jednotlivých respondentů – to výborně doplňuje grafické zpracování výsledků a umožňuje čtenáři získat bližší představu o problematice. V diskuzi autorka porovnává své dosažené výsledky s výzkumy podobného charakteru, ačkoli takových prací mnoho není a v českém prostředí stejně koncipovaný výzkum neexistuje. Autorka přistupuje kriticky i k vlastnímu didaktickému testu a vyhodnocení výsledků a hledá možnosti jejího vylepšení pro možné další použití.

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

Po formální stránce je práce kvalitní. Členění práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, je logicky uspořádané a přehledné. Citované zdroje jsou v textu řádně vyznačeny a jejich seznam je kompletní a uspořádaný. Grafické zpracování příložených tabulek, grafů a obrázků (včetně příloh) má velmi vysokou, nadstandardní úroveň. Tyto grafické prvky vhodně doplňují na správných místech text a díky jasným odkazům v textu je snadné je nalézt. Překlepy a pravopisné chyby se v práci nevyskytují.

#### **Závěr:**

Cílů práce, které autorka v úvodu práce stanovila, bylo dosaženo. Navržená badatelská úloha a kódovací nástroj byly vhodným způsobem v praxi otestovány a získané výsledky byly správně zpracovány a diskutovány. Práce přinesla množství zpracovaných dat, z nichž autorka samostatně vyvodila patřičné závěry a navrhla některá vylepšení. Velmi důležité je potvrzení, že BOV přímo podporuje tvořivost žáků. Na výsledky této práce tedy mohou navázat i učitelé v praxi, kteří často BOV nevěnují tolik času při výuce. Práci proto považuji za přínosnou a zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

Autorka uvádí, že v šetření PISA 2018 nebyl zaznamenán významný rozdíl v přírodovědné gramotnosti mezi chlapci a dívkami. Čím může být způsoben rozdíl ve výsledcích chlapců/dívek v této práci?

Lze předpokládat, že by výsledky (ať už celkově nebo porovnání chlapci/dívky) byly jiné při volbě jiného tématu badatelské úlohy (např. zoologie nebo anatomie místo botaniky)?

Bylo by vhodné navázat i dalšími podobnými výzkumy?

### Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 1. 6. 2020

<b>Stupeň klasifikace</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------