

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 8. 6. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Tereza Měrtlová

Obor:

Vedoucí/oponent diplomové práce:

PhDr. Marta Vágnerová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vybrané názvy ptáků. Jejich původ a vývoj v češtině.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce nemá v tomto ohledu žádné nedostatky. Téma je aktuální, originální, bezprostředně spjaté s oborem autorky. Práce má promyšlenou, logickou stavbu, kapitoly jsou vyváženy. Rozsah práce je odpovídající.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

DP má jasnou, dobře promyšlenou koncepci, autorka však nestanovila žádné hypotézy. Metody použité při zpracování tématu jsou tradiční, adekvátní, avšak použité metody sama autorka nepojmenovala a neuvedla (hovoří jen o použití metody historickosrovnávací – s. 9).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala velice dobrou schopnost práce s literaturou a jinými zdroji, dobře se v nich orientuje a správně a jednotně je cituje. I počet prostudovaných zdrojů je dostačující (50 tištěných publikací, 5 položek u internetových zdrojů).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Je zřejmé, že autorka načerpala dostatečné odborné znalosti potřebné ke splnění zadání a správně je aplikovala na předmět své DP.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka jednoznačně splnila své záměry a dokázala výsledky bádání správně vyhodnotit a shrnout. Pro praxi má zpracování tohoto tématu nesporný význam. Za zdařilé považujeme i rozhodnutí autorky zařadit také poznatky místopisné a ornitologické, což spolu s ilustracemi tuto práci vhodně doplňuje a dokresluje.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazyková úroveň celé práce je na velmi dobré úrovni. Jazykových prohrěšků se posluchačka dopouští jen zřídka (chyby gramatického a lexikálního charakteru např. na s. 9, 14, 15, chyby v interpunkci např. na s. 14., 48, 55, 61).

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Práce je logicky, přehledně členěna, vhodně doplněna ilustracemi. Máme výhradu k číslování jednotlivých součástí DP – neměl by být číslován Úvod ani Závěr a po něm následující části DP. V seznamu použité literatury jsme našli 1 pochybení v abecedním řazení.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázky k obhajobě:

- 1) Téma této DP spadá do oblasti lexikologie. Na s.11-12 posluchačka popisuje jednotlivé disciplíny lexikologie. Navrhuji, aby při obhajobě shrnula, do kterých lexikologických disciplín její DP zasahuje.
- 2) Autorka zařadila do své DP 10 názvů ptáků, které vybrala podle určitého zvoleného klíče. Prosím, aby podle tohoto klíče navrhla dalších 10 názvů, které by bylo vhodné zpracovat v případě pokračování v tématu.
- 3) Autorka při zpracování své DP získala znalosti také z oblasti vývoje ornitologického názvosloví. Může proto charakterizovat situaci v ornitologické nomenklatuře v době národního obrození?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **A - výborně**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 8. 6. 2020

.....

Podpis vedoucího/oponenta