

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Barbora Nemravová
Název diplomové práce: Ústní zkoušení v hodinách anglického jazyka na ZŠ

Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, M.A., Ph.D.
Oponent diplomové práce: Mgr. Kateřina Dvořáková, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem**
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

- 1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
- 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
- 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá

3. Dobrá
4. Podprůměrná

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
 2. Vysoká
 - 3. Střední**
 4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
 - 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
 3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
 4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce*:

Diplomová práce Bc. Barbory Nemravové se věnuje ústnímu zkoušení ve výuce anglického jazyka na druhém stupni základní školy. Diplomantka si stanovila za cíl zjistit, jakým způsobem je na základních školách testováno a hodnoceno mluvení jako řečová dovednost, a to prostřednictvím kvalitativně zaměřené studie založené na rozhovorech s vyučujícími i žáky.

Od úvodních stran je patrné, že práce je promyšlená a vhodně strukturovaná. Teoretická část je relevantní a koresponduje s koncepcí navrženého empirického šetření. Ke zkoumanému tématu, které v didaktice zdaleka nepatří mezi okrajové, je k dispozici poměrně velké množství literatury, proto bych očekávala rozsáhlejší bibliografii a větší podíl novějších titulů (teoretická část je primárně založena na publikacích z let 1987, 1990, 1991 a 1996). Diplomantka využívá jen parafráze, v textu bohužel nejsou žádné přímé citace (ani později při analýze dat z rozhovorů), které v pracích tohoto typu mají svůj důležitý význam. Obsahově diplomantka pokrývá všechna důležitá související témata. Drobnou nepřesnost jsem registrovala na s. 15 a 30, kde hovoří o „induktivní metodě výuky jazyka“. Induktivní metoda souvisí pouze s výukou gramatiky, ne s výukou jazyka jako takového. Další připomínku pak mám k názvu kapitoly 5.1, který by podle mého názoru měl být *Způsoby hodnocení (mluvení)*. Na s. 39 bod Intonace bych upozornila, že opakem klesající intonace je v českém názvosloví intonace *stoupavá* (ne *rostoucí*).

V praktické části se diplomantka musela vyrovnat s velkými komplikacemi souvisejícími se zavřením škol z důvodu pandemie, které ovlivnily způsob realizace obou typů rozhovorů i jejich rozsah. Situaci vyřešila tak, jak to bylo v daných podmínkách nejlépe možné. Oceňuji, že problematiku ústního zkoušení sledovala pohledem obou hlavních aktérů, tedy vyučujících i žáků. Větší počet respondentů obzvláště mezi žáky by přinesl pestřejší výsledky, s přihlédnutím k situaci je však jejich nižší počet pochopitelný a stále přijatelný. Osobně mě nejvíce zaujalo (a velmi potěšilo) zjištění, že učitelé se zajímají o názory svých žáků na jimi používané techniky hodnocení a tuto získanou zpětnou vazbu reflektují jejich úpravou ve prospěch žáků.

Práce je psána čtivě, přehledně a srozumitelně. Přestože její jazykovou úroveň hodnotím jako výbornou, opakovaně se v ní objevuje chyba v podobě chybějící čárky před *a tak*, např. na straně 32, 33, 38, 39, 48, 51.

Závěrem mohu konstatovat, že práce splňuje/~~nesplňuje~~* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji/~~nedoporučuji~~* k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: **v ý b o r n ě** - ~~velmi dobře~~ - ~~dobře~~ - ~~nedostatečně~~*

Otázka k obhajobě:

Které nejdůležitější poznatky týkající se hodnocení mluvení si ze své práce odnášíte do praxe?

Podpis ~~vedoucího diplomové práce~~/oponenta diplomové práce*: *Katřina Janáková*

V Českých Budějovicích dne 22. 05. 2020

*nehodící se škrtněte