

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra českého jazyka a literatury

**Datum odevzdání posudku:** 6. 8. 2019

**Jméno a příjmení studenta:**

Bc. Zbyněk Valeš

**Obor:**

Učitelství pro 2. stupeň ZŠ

**oponent diplomové práce:**

Mgr. et Mgr. Martin Janečka, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Porovnání subžánrů punkové hudby

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je podle mého strukturována logicky, přehledně, kapitoly jsou vyvážené, rozsah práce nepochybně odpovídá požadavkům. Závěr však spíše jen parafrázuje úvod a popisuje pracovní postup, než že by přinášel konkrétní výsledky výzkumu.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výhrady mám vůči tomu, že není objasněno, proč byly k interview vybrány (pouze) právě ony tři kapely, příp. zda interview bylo pořízeno více a následně selekcí zůstaly pouze tři. Byla ta interview pořízena jen proto, aby z nich bylo možné abstrahovat subžánry punku? Pokud ano, tak si myslím, že 16 NS je zbytečně mnoho prostoru k dosažení tohoto cíle. Očekával bych, že v analýze budou texty kapel, se kterými byla pořízena interview, nicméně tak je tomu pouze zčásti – většinu analýzy tvoří dokládání přítomnosti nějakého tématu pomocí úryvků textů napříč takřka celou punkovou scénou za posledních 30 let. Identifikovat pouze téma textů obecně považuji za úkol poměrně jednoduchý s ohledem na to, že je to práce magisterská – potenciál k hlubší analýze textu kol. Valeš jistě má.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Množství a relevantnost literatury se zdá být dostačující. Výhrady mám k tomu, že na spoustě míst odkazuje kol. Valeš pouze obecně rokem vydání, ač taková praxe je běžná tam, kde se jedná o obecnou informaci, např. že štěpení se lidstva na různé kultury je fenomén odlišující právě lidstvo od jiných živočišných druhů (Smolík, 2012). Kromě několika míst, kde je taková praxe diskutabilní, je dokonce na s. 18 v pozn. 3 uvedena bez konkrétní strany doslovná citace (Duffková, Urban a Dubský, 2008; podle Smolík, 2010).

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zde nemám výhrad, přehled v dané oblasti kol. Valeš prokázal dostatečně.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

Identifikovat pouze téma textů obecně byl úkol poměrně lehký – dokládat ona témata pomocí konkrétních lexémů, frazémů, ne-li větných struktur by jistě bylo vhodnější vzhledem k tomu, že jde o práci magisterskou, nicméně cíle tak, jak byly stanoveny, splněny byly. Práce může sloužit jako podklad pro někoho, kdo by se chtěl např. nějakým subžánrem zabývat detailněji.

A	B	C	N
---	---	---	---

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

Jelikož jsem hudbu některých v práci zmiňovaných kapel intenzivně absorboval před cca 20 lety, text kol. Valeše jsem si s chutí přečetl – o to více zamrzelo několik desítek (!) chyb, kvůli nimž nelze udělit celkové hodnocení A. Chyby nebyly převážně pravopisné (i když za všechny zmiňme např. na s. 67 na 7. řádku „tito vlivy“), ale spíše stylizační (např. nová věta začínající „Což“, tedy výrazem signalizujícím standardně začátek VV), překlady (např. na s. 15 Smolík zřejmě předkládá, nikoliv překládá) či dokonce chybějící slova – zřejmě z nepozornosti. Nedostatky jsou časté ve větné interpunkci (čárka ve větě chybí, ale také bývá nadbytečná).

A	B	C	N
---	---	---	---

### 7. Formální a grafická úroveň práce

Obsah práce realizovaný na tři strany nepůsobí přehledně. Vůbec nejsou řešeny jednopísmenné předložky/spojky na koncích řádků; po 1.2 je jiné odsazení než po 1.1; nejprve se používá formát při odkazování na stranu v knize/časopisu např. „s. 254“, od s. 8 se však začíná objevovat formát např. „str. 254“; za poznámkami pod čarou často chybí závěrečná tečka; přítomen je často spojovník na místě pomlčky.

A	B	C	N
---	---	---	---

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Texty dokládající přítomnost některého z témat v analytické části jsou přepsány z bookletů (nebo internetu), nebo jste je přepisoval podle audionahrávek?

V 8.1 Sumarizace témat tvrdíte, že jedním z aspektů při vytváření tabulky/bodové škály bylo vyjádření interpretů a členů scény – kolik těch interpretů bylo celkově?

Na s. 37 píšete o roztržitosti scény co se týká tematického plánování textů – mohl byste rozlišit ony důvody u interpreta 1 a 3 (tedy svoboda a zábava vs. bavení ostatních členů subkultury) trochu více?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------



V Českých Budějovicích dne 6. 8. 2019

Podpis vedoucího/oponenta