

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Miroslava Hlinková

Obor:

Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: Téma ochrany člověka za běžných rizik a mimořádných událostí v hodinách občanské nauky

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

	B		
--	---	--	--

Hodnocená diplomová práce je zaměřena na společensky a pedagogicky aktuální téma. Struktura práce je odpovídající požadavkům diplomové práce. Je zpracována logicky s postupem od obecného ke konkrétnímu. Za praktickou vlastní částí ale postrádám kapitolu k vlastnímu vyhodnocení / zjištění, kde by byl prostor pro vlastní souhrnnou reflexi, názory a zhodnocení. Toto se částečně objevuje v kap. Závěr, kdy by však mělo být spíše shrnutí a konstatování o naplnění či nenaplnění cílů diplomové práce.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

	B		
--	---	--	--

Autorka pracuje s tradičními zdroji v předmětné oblasti. Absentuje práce s cizojazyčnou literaturou. Kapitola 2.1 neobsahuje odkazy na zdrojovou literaturu.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

	B		
--	---	--	--

Stanovení cílů práce je v kap. Úvod. pomocí ne zcela vhodné formulace „*Mým cílem je vytvořit práci,...*“.
V kap. 2.1.1 jsou stanoveny kategorie pro obsahovou analýzu, ale dále v textu není zřejmé, jak se

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

	B		
--	---	--	--

Autorka používá správnou a věcnou terminologii. V práci se vyskytují drobné nepřesnosti, jako např. na str. 20 je uveden neúplný název „generální ředitelství HZS ČR“.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

		C	
--	--	---	--

Závěry považuji za vágní, např. str. 83 „Doufám, že má práce bude pro někoho přínosem“. Teoretická část je zpracována poměrně zdařilým způsobem. Praktická část se zaměřuje na analýzu pomůcek, rozložení učiva a vzorové výukové jednotky. Formulace závěrů je nepřehledná a nejasně (nepřehledně) formulovaná.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

	B		
--	---	--	--

Jazykové a stylistické zpracování je na dobré úrovni. Autorka vytvořila poměrně sourodé části textu bez nadbytečného členění. Pro odborný text není zcela vhodné užívat 1. os. č. j./mn. (prověřujeme, vidíme), jako vhodnější se jeví 3 os. (lze vidět, je možné apod.). V kap. 2.1.1 je text dělen odrážkami, ale na konci řádků chybí interpunkce.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

	B		
--	---	--	--

Formální zpracování je na dobré úrovni. Některé obrázky jsou hůře čitelné, např. obrázek 8, 18. Kap. 2; 2.1. a 2.1.1 jsou řazeny bez propojujícího textu či komentáře a nevhodně se tak vyskytují tři úrovně kapitol za sebou (str. 37).

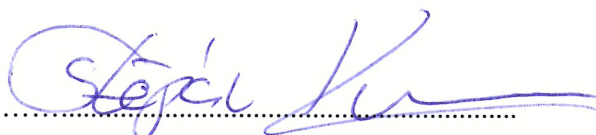
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Hodnocená diplomová práce zpracovává aktuální téma. Jako přínosné považuji především návrhy na rozložení učiva, přehled výukových materiálů a zejména návrhy modelových hodin. I přes uvedené výtky považuji diplomovou práci za poměrně celistvou a kladně hodnotím přístup a vhléd autorky k řešenému tématu.

Jaký je Váš názor na skutečnost, že hlavním gestorem témat ochrany člověka za běžných rizik a mimořádných událostí je Hasičský záchranný sbor ČR?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověl
------------------------	------------------------	----------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 1.6.2020 
Podpis oponenta diplomové práce