

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 10. 6. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Miroslava Hlinková

Obor:

Občanská výchova/ZSV

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Aktuální výzvy pro výuku výchovy k občanství a základů společenských věd (ochrana člověka za běžných rizik a mimořádných událostí)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka si vybrala téma diplomové práce v době, kdy se otázka mimořádných událostí na území ČR nezdála příliš aktuální. Když už se blížily finální aktivity pro dokončení práce, zasáhla do výjimečnosti obsahu koronavirová situace, která ještě více odhalila potřebnost zařazení zvoleného tématu do výuky, a to jak na základních, tak i středních školách. Proto bylo potřebné danou změnu zachytit v úvodních i závěrečných pasážích DP. Struktura práce je logická, přesto jsou některé její části zejména v teorii nevyvážené, neboť autorka se snažila vyčerpat pokud možno větší část problematiky, které se vztahuje k běžným rizikům a mimořádným událostem, což vzhledem k rozsahu práce není možné. Přesto je potřebné její úsilí ocenit.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka musela prostudovat poměrně velké množství literatury zejména pro zpracování teoretické části. Velký problém jí dělalo rozlišení citací a parafrází, což se objevuje zejména v kap. 1.8, v níž uvádí základní termíny nezbytné pro výuku daného tématu. Vysvětlování řady termínů mělo být s odkazem na literaturu.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Stanovení cílů a metod je v naprostém souladu se zvoleným tématem. Oceňuji rozbor učebnic a pracovních sešitů ve vztahu k analyzované problematice, cenné jsou i konkrétní návrhy výukových jednotek, které je možné okamžitě využít v pedagogické praxi.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešení problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Pro autorku bylo zvládnutí odborné terminologie velmi obtížné, přesto získala specifické znalosti, které jistě využije ve své další pedagogické práci. Je škoda, že i v teoretické části se neodhodlala ke svým vlastním komentářům a hodnocením. Pokud se jedná o správnou práci s pojmy, pak mě velmi mrzí, že diplomantka zcela opomněla porovnat Zadání DP s jejím názvem v odevzdané DP. Proč došlo k záměně v označení tématu a proč se na titulní straně DP v názvu objevuje termín „občanská nauka“, je třeba vysvětlit.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle jsou explicitně uvedeny hned v Úvodu a celá struktura práce jim odpovídá. Návrhy jednotlivých výukových jednotek jsou velmi zajímavé, poutavé, nechybí formulace cílů a dalších důležitých součástí hodiny. Při použití videa ve výuce by měla být uvedena následná reflexe ze strany žáků i učitele.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka se musela seznámit s řadou termínů vztahujících se ke krizovému řízení, a proto pro ni nebylo jednoduché je „převést“ ve stručnější podobě do diplomové práce. Pro přístupnější vysvětlení problému autorka někdy přistupuje k používání publicistického stylu namísto vědeckého.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální i grafická stránka práce zůstává bez připomínek v rámci teoretické části, v praktické části by k větší přehlednosti přispělo lepší formátování u konkrétních návrhů výukových jednotek. A to je velká škoda, neboť právě praktická část je, co se týče originality a nápaditosti, velmi zdařilou částí diplomové práce.

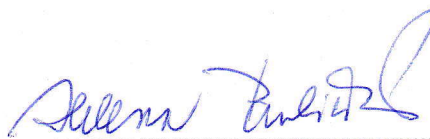
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce Bc. Miroslavy Hlinkové je první diplomovou prací, která byla na katedře společenských věd zaměřena didakticky na téma ochrany člověka za běžných rizik a mimořádných událostí. Zpracované výukové jednotky jsou vhodným materiálem k přímému využití v hodinách výchovy k občanství, základů společenských věd i výchovy ke zdraví, případně dalších předmětů. Proto je velká škoda, že autorka nevěnovala pozornost formální stránce psaní diplomové práce, kdy je potřebné, aby téma v zadání diplomové práce souhlasilo s tématem uvedeným v záhlaví samotné kvalifikační práce. Téma, které autorka uvádí, navíc obsahuje věcnou chybu, neboť RVP pro základní vzdělávání používá termín „výchova k občanství“ nikoli „občanská nauka“. Na druhou stranu je nutné konstatovat, že autorka obsahem a stylem zpracování naplnila úkoly uvedené v Zadání diplomové práce, samotný obsah práce koresponduje jak s názvem v Zadání, tak s upraveným názvem na titulní straně diplomové práce. Proto musí diplomantka mimo jiné u obhajoby vysvětlit, proč došlo k rozdílnému uvedení názvu diplomové práce ve srovnání s jejím Zadáním.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Diplomová práce Bc. Miroslavy Hlinkové splňuje požadavky kladené na tyto kvalifikační práce. Proto práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k faktům uvedeným v posudku navrhuji známku „dobře“.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 10. 6. 2020



.....
Podpis **vedoucího**/oponenta diplomové práce