

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra slovanských jazyků a literatur

Datum odevzdání posudku: 10. ledna 2020

Jméno a příjmení studenta:

Bc. NIKOLA MALÁ

Obor:

Vedoucí/oponent diplomové práce:

prof. PhDr. Miloš Zelenka, DrSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Pohádka u Julia Zeyera

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má vcelku logickou strukturu, zbytečně však jsou zařazeny parafrázující pasáže o životě J. Zeyera a v teoretické části informace o žánru a morfologii pohádky, stačilo zde jen odkázat.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka chce demonstrovat tři modely analýzy pohádkového žánru u Zeyera (Propp, Jung, Von Franz), ale jedná se u von Franzové a Junga skutečně typologicky o samostatný typ? Podlé mého názoru jde jen u Franzeové o modifikaci psychologismu, mohla tu být zvolena i demonstrována metoda biblicko-mytologické interpretace (pro Zeyera by se hodila) nebo sémiotické interpretace.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka dodržuje anglosaský typ citační normy, bez problémů, ale drobná námitka, že zde mohlo být víc citačních odkazů (u přebírání faktografie).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokazuje sice znalost problematiky, ale nevyužívá teoretické postuláty v tom, že by více strukturně propojila více teoretickou a výkladovou (aplikační) část. Např. se uvádí správně osm naratologických typů (u T. Kubíčka se jedná o převzetí od F.K. Stanzela a D. Doležala), ale při interpretaci se toto zjištění neuplatní.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Výsledky v podstatě shrnují známou skutečnost, že Zeyer vychází z folklórního základu, se kterým zejména v popisu prostředí specificky pracuje, ale čím dosahuje estetického účinku v pohádkách, to zde zcela chybí.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Až na výjimky na standardní úrovni, ojediněle slova z hovorové češtiny, oceňuji úsilí o přesnou stylizaci výkladového postupu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Bez připomínek

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Chybí novější zeyerovská literatura – nestačí heslo z *Lexikonu*. Jaké vyšly sborníky o Zeyerovi po roce 1989 a jaké máme v českém kontextu k dispozici zeyerovské monografie?
2. Vadí mi, že analýzy v podstatě jsou obsahovými parafrázemi, což třeba zařadit syžety a motivické struktury zeyerovských pohádek podle Polívčkova katalogu nebo katalogu A. Aarne a S. Thompson!
3. *Radúz a Mahulena* se svým žánrem odlišuje od ostatních pohádek. Odlišnost spočívá i v jistém poetickém podtextu – v aktualizaci, která se silně pociťovala koncem 19. století! O co šlo?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií

hodnocení práce): DOBŘE (C), ale v případě zdařilé ústní prezentace, nevylučuji

zlepšení a o jeden stupeň

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 6. ledna 2020

.....

Podpis vedoucího/oponenta