

| | |
|--|---|
| Příloha k protokolu o SZZ č. | Student/ka: Bc. Martin Šejnoha |
| Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta | Studijní obor: Učitelství tělesné výchovy pro střední školy (jednooborové) |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu | Oponent kvalifikační práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D. |

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**Hodnocení úrovně motoriky dětí mladšího školního věku s mentálním postižením
testovou baterií MABC-2 v Českých Budějovicích**

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ

DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

| | | | |
|----|--|-----|--|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce? | ANO | |
| 2. | Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány. | ANO | |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)? | ANO | |
| 4. | Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce? | ANO | |
| 5. | Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF? | ANO | |

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

| | Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace | Známka (1,2,3,4) |
|----|--|------------------|
| 1. | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění. | 3 |
| 2. | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce. | 3 |
| 3. | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce. | 3 |
| 4. | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod. | 2 |
| 5. | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce. | 3 |
| 6. | Míra dodržování bibliografických norem a citací. | 3 |
| 7. | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů. | 2 |
| 8. | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce. | 3 |
| 9. | Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky). | 3 |
| | Součet známek: | 25 |

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- Připomínkuji kapitolu 3.4.2 (s. 30 – 33), která je obsahově velmi blízká kapitole 3.3.4, text na stranách 32 a 33 se téměř opakuje.
- Ve výsledkové části by bylo vhodné uvádět participanty dle jednotné podstaty (např. pohlaví).
- Z odborného hlediska nepovažuji za přiměřené srovnávat autorovy výsledky se závěry pilotní studie Psotty et al. (2012) týkající se běžné populace a Tesařové, 2015 (osoby se sluchovým postižením).
- Sám autor uvádí, že soubor participantů nelze považovat za reprezentativní z důvodu malého počtu respondentů. Domnívám se, že mohl testováním zacílit na četnější vzorek a skutečně tak zhodnotit úroveň motoriky osob s lehkým stupněm mentálního postižení ve zvolené věkové kategorii.
- V kapitole Závěr (s. 98) autor chybně uvádí, že zjišťoval úroveň motorických schopností a dovedností u dětí předškolního věku s mentálním postižením.

Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

dobře

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

Podpis: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 7. 8. 2020

| | |
|--|---|
| Příloha k protokolu o SZZ č. | Student/ka: Bc. Martin Šejnoha |
| Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta | Studijní obor: Učitelství tělesné výchovy pro střední školy (jednooborové) |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu | Oponent kvalifikační práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D. |

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**Hodnocení úrovně motoriky dětí mladšího školního věku s mentálním postižením
testovou baterií MABC-2 v Českých Budějovicích**

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ

DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

| | | | |
|----|--|-----|--|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce? | ANO | |
| 2. | Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány. | ANO | |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)? | ANO | |
| 4. | Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce? | ANO | |
| 5. | Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF? | ANO | |

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

| | Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace | Známka (1,2,3,4) |
|----|--|------------------|
| 1. | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění. | 3 |
| 2. | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce. | 3 |
| 3. | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce. | 3 |
| 4. | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod. | 2 |
| 5. | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce. | 3 |
| 6. | Míra dodržování bibliografických norem a citací. | 3 |
| 7. | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů. | 2 |
| 8. | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce. | 3 |
| 9. | Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky). | 3 |
| | Součet známek: | 25 |

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- Připomínkuji kapitolu 3.4.2 (s. 30 – 33), která je obsahově velmi blízká kapitole 3.3.4, text na stranách 32 a 33 se téměř opakuje.
- Ve výsledkové části by bylo vhodné uvádět participanty dle jednotné podstaty (např. pohlaví).
- Z odborného hlediska nepovažuji za přiměřené srovnávat autorovy výsledky se závěry pilotní studie Psotty et al. (2012) týkající se běžné populace a Tesařové, 2015 (osoby se sluchovým postižením).
- Sám autor uvádí, že soubor participantů nelze považovat za reprezentativní z důvodu malého počtu respondentů. Domnívám se, že mohl testováním zacílit na četnější vzorek a skutečně tak zhodnotit úroveň motoriky osob s lehkým stupněm mentálního postižení ve zvolené věkové kategorii.
- V kapitole Závěr (s. 98) autor chybně uvádí, že zjišťoval úroveň motorických schopností a dovedností u dětí předškolního věku s mentálním postižením.

Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

dobře

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

Podpis: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 7. 8. 2020