

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 27. 1. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Jan Starec

Obor:

Občanská výchova/Zeměpis

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

**Název práce:** Geografická témata ve vzdělávacím oboru Výchova k občanství (dle RVP pro základní vzdělávání)

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura diplomové práce plně odpovídá zadanému tématu a zároveň je autorovi DP významným pomocníkem při logickém, systémovém a plynulém výkladu zkoumané problematiky. Tím došlo i k vyváženosti jednotlivých kapitol. Pozitivně hodnotím i ten fakt, že teoretická část je psána přehledně a stručně, protože v kontrastu s daným konstatováním vyniká praktická část práce, která je nesmírně přínosná pro pedagogickou praxi. Právě v praktické části mohl diplomant uplatnit své dosavadní pedagogické zkušenosti z výuky na základní škole. Vedle osmi navržených a odučených výukových jednotek přispěla k celkovému kladnému hodnocení práce zejména provedená reflexe a evaluace.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z textu DP je patrné, že její autor již působí určitou dobu v pedagogickém procesu, proto je plně obeznámen s kurikulárními dokumenty MŠMT, tak se školním vzdělávacím programem školy, na níž působí. Zároveň diplomant prokazuje výběrem další odborné literatury znalost celkového kontextu tématu diplomové práce.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ač jsou z textu DP zřejmé metody, které autor při zpracování tématu použil, bohužel je nutné konstatovat, že v diplomové práci nejsou explicitně zmíněny, a to ani v Úvodu, ani v prvních odstavcích praktické části DP. Cíle naopak jsou stanoveny přesně a jasně, proto se autorovi v závěrečném textu dobře povedlo jejich shrnutí.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Tím, že autor diplomové práce měl tu možnost, aby si všechny navržené výukové jednotky mohl sám odučit, pak měl všechny předpoklady k prokázání znalosti řešené problematiky. Velmi dobře se mu zdařilo aplikovat znalosti z mezipředmětových vztahů na konkrétní problém vztahující se k učivu zeměpisu a OV/ZSV.

#### 5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ačkoli závěry a cíle byly naplněny, mám přeci jenom připomínku k tomu, jak je po formální stránce zpracována kapitola o mezipředmětových vztazích mezi OV a zeměpisem. Vybraná témata spolu bezpochyby souvisejí, ale neměla by být uváděna pouze formou název, uvozovky, vysvětlení. Chybí zde souvislosti.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

V odborných termínech používaných v textu diplomové práce nenacházím žádné pochybení – naopak je zřejmé, že autor používá příslušnou terminologii zcela samozřejmě a zároveň srozumitelně, pokud chce přispět k jejich hlubšímu vysvětlení. V textu bez písařských chyb je jazyková a stylistická kvalita výborná.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

K formální a grafické úpravě diplomové práce nemám žádné závažné připomínky, práce obsahuje všechny předepsané náležitosti.

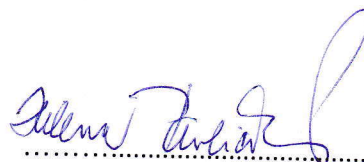
### Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Předložená diplomová práce je výsledkem soustavného a pečlivého dlouhodobého studia dané problematiky a zároveň je přehledkou prvních pedagogických úspěchů začínajícího učitele, který v každodenní učitelské práci na základní škole poznává všechny náležitosti potřebné k tomu, aby se formovala identita učitele občanské výchovy a zeměpisu. Pokud se podaří v takové konstelaci zpracovat téma mezipředmětových vztahů u předmětů, v nichž je možné nejvíce formovat u žáků tzv. skryté kurikulum – a to bezpochyby výchova k občanství a zeměpis jsou - pak je potřebné danou diplomovou práci považovat za velmi přínosnou. U obhajoby doporučuji autorovi, aby se soustředil na reflexi svých zkušeností s výukou navržených témat na příslušné základní škole. Co považujete v praxi začínajícího učitele Z/OV za nejvíce obtížné, s čím jste potřeboval nejvíce pomoci?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Diplomová práce splňuje všechny požadavky na tyto kvalifikační práce kladené, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou výborně.

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 27. 1. 2020



.....  
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce