

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Pedagogická fakulta  
Katedra anglistiky

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Bc. František Linduška  
*Název diplomové práce:* The Ironic Picture of the Society in the Work of Geoffrey Chaucer and Graham Greene/Ironický obraz společnosti v díle Geoffreyho Chaucera a Grahama Greena  
*Vedoucí diplomové práce:* PhDr. Kamila Vránková, Ph.D.  
*Oponent diplomové práce:* PhDr. Alice Sukdolová, Ph.D.

- I. Cíl práce a jeho naplnění:
1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
  2. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
  3. Stanovený cíl nebyl naplněn
- II. Struktura práce:
1. Logická, jasná a přehledná
  2. ~~Přiměřená~~
  3. Nevhodná
- III. Práce s literaturou:
1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
  2. ~~Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu~~
  3. ~~Průměrná práce s literaturou~~
  4. ~~Slabá, chybná nebo nedostačující~~
- IV. Prezentace a interpretace dat:
1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
  2. ~~Dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci~~
  3. ~~Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků~~
- V. Formální stránka:
1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
  2. ~~Nesplňuje některé stanovené požadavky~~
  3. ~~Nesplňuje většinu stanovených požadavků~~
- VI. Jazyk práce:
- a) Po stránce stylistické
    - 1) výborná
    - 2) velmi dobrá
    - 3) nevyhovující
  - b) Po stránce lexikálně-gramatické
    - 1) výborná

- 2) velmi dobrá
- 3) nevyhovující

VII. Náročnost zpracování tématu: 1. Vysoká  
2. Střední  
3. Nízká

VIII. Přínosy práce: 1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění  
2. Průměrné  
3. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponentky diplomové práce:

František Linduška se ve své diplomové práci věnuje dílu dvou zdánlivě velmi odlišných autorů, kteří jsou do jisté míry výjimečnými představiteli doby, v níž žili, a jejichž tvorba tuto historickou zkušenost doby v mnoha aspektech odráží. Spojujícím prvkem v díle obou autorů (G. Chaucer, G. Greene) je jejich ironické stanovisko hodnotící stav společnosti a chování postav, které představují určité prototypy a jejichž typologii diplomant v interpretační části práce představuje. Úvodní kapitola práce předkládá obraz období pozdního středověku včetně stoleté války, věnuje se historii osídlení města Canterbury a charakterizuje životní situaci autora Canterburských povídek podle dostupných zdrojů (H. Bloom, G. H. Wright). Chaucer je autorem práce vnímán jako autor, který spojuje vysoké a nízké prvky jazyka a literatury a vytváří tím určitou univerzální typologii postav, se kterou diplomant dále pracuje v interpretační analýze děl obou vybraných autorů. Následující kapitola se soustředí na osobnost a tvorbu Grahama Greena v historickém kontextu období studené války a velmi přesně a soustředěně vystihuje autorův životní pocit a názor, který se odráží v literárním termínu Greenland. Pečlivě jsou formulována stanoviska analyzující Greenovo politické smýšlení, jejichž nedílnou součástí je autorův smysl pro ironii a sarkasmus odrážející životní pocit absurdity v neúprosném existenciálním boji Greenových postav. Hlavní teoretická kapitola pojednává o užití ironie, sarkasmu a společenské satiry jako jazykových prostředků obecně, a to především s ohledem na užití jednotlivých jazykových prostředků v charakteristice postav obou autorů (Chaucer, Greene) a v jejich promluvách. Autor práce konstatuje, že pro G. Chaucera je příznačné využití společenské satiry, zatímco G. Greene zakládá svůj osobitý autorský styl na užití černého humoru, trapnosti postav, patosu a absurditě jednání svých hrdinů. Jádrem práce je interpretační analýza Canterburských povídek a vybraných děl G. Greena podle zmíněné typologie postav poutníka, šprýmaře, světce, hříšníka, rytíře, kritika a cynika. Předností práce je v této kapitole schopnost diplomanta uvažovat nad obecnou typologií postav a nacházet spojovací články mezi zdánlivě naprosto nesourodými autory, jejichž dílo diplomant zvolil za předmět svého zkoumání (viz s. 62, Syntéza typologií, prototyp univerzálně ironické postavy). Závěrečné kapitoly rozsáhlé práce tvoří porovnání obou autorů a jejich pojetí sebeironie a ironizace společenských témat. Společným jmenovatelem je pak v závěru práce téma mravnosti, kritika společenského řádu a především církevních institucí. Přestože se práce soustředí na analýzu díla dvou rozdílných autorů, diplomant prokazuje v rámci celé práce vynikající kritickou schopnost uchopení širšího literárního kontextu, historických souvislostí a jejich zhodnocení.

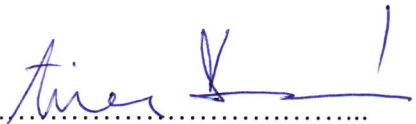
Práce je psána v češtině na jazykově velmi dobré stylistické úrovni a čerpá z relevantních sekundárních pramenů (H. Bloom, N. Carroll, G. Highet) vhodně podpořených citacemi z prostudovaných zdrojů. Práci lze vytknout snad jen chyby v interpunkci a v četném užití hovorové spojky „tak“.

Práce splňuje více než pouze základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně

Otázky k obhajobě:

1. Podle zdroje, který uvádíte na s. 41 (Bryant, Fox Tree), nevidí angličtí mluvčí běžně rozdíl v užití ironie a sarkasmu. Je tomu tak i v češtině?
2. Jak je v Canterburyjských povídkách podle vaší typologie nazývána postava světce/světice?
3. Je podle Vás G. Chaucer spíše pozdně středověkým, nebo renesančním typem autora?
4. Lze G. Chaucera charakterizovat jako tvůrce žánru tzv. entertainments, jak je nazývá Graham Greene?

Podpis oponentky diplomové práce: .....  .....

Datum: 20. 7. 2020