



Autor(ka): Bc. Bohdalová Markéta
Obor: Učitelství přírodopisu a zeměpisu pro druhý stupeň
Datum odevzdání posudku: 1. 6. 2020
Vedoucí diplomové práce: Zbyněk Vácha

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Analýza didaktické vybavenosti učebnic přírodopisu pro 2. stupeň ZŠ

Práce obsahuje 58 stran textu, 16 stran příloh a cituje 77 pramenů poznání.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Diplomová práce se zabývá analýzou didaktické vybavenosti učebnic přírodopisu pro 2. stupeň základních škol. Teoretická část je věnována především definici pojmu učebnice, struktuře učebnic, vymezení jejich funkcí a klasifikaci. Praktická část práce obsahuje podrobné zhodnocení didaktické vybavenosti aktuálně využívaných a dostupných učebnic přírodopisu. Do průzkumu bylo zařazeno celkem 35 učebnic od 7 nakladatelství. Autorka tak odvedla velké množství práce. Markéta Bohdalová prokázala v průběhu psaní diplomové práce tvořivou samostatnost a velký přehled v dané problematice. Didaktická vybavenost byla posuzována na základě analytického nástroje vytvořeného Průchou (1998, 2017). Tato metoda se již osvědčila v podobných šetřeních učebnic z jiných předmětů (např. matematiky, chemie či dějepisu). V kapitole metodika dochází vhodně k prolínání obecnějších pasáží a částí, které se týkají práce samotné. Čtenář si tak udělá nenásilnou představu o dané problematice. Pro učebnice přírodopisu se jedná o záměr prvotní. Z tohoto důvodu má trochu specifický formát i kapitola diskuze, kde nemohou být výsledky práce porovnávány se zjištěními dalších autorů, protože učebnice různých předmětů mají svá specifika, která mezi sebou nejde smysluplně komparovat. Hlavní výsledky práce byly shrnuty do článkového formátu a odeslány do recenzního řízení v časopise e-PEDAGOGIUM.

Hodnocení formální stránky práce:

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané. Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány (autorka čerpá z velkého množství pramenů poznání celkem 77). Grafické zpracování má potřebnou úroveň; na některých místech dochází k duplikaci poznatků, kdy jsou ke znázornění stejného zjištění využívány jak grafy, tak tabulky. Některé tabulky jsou v tištěné práci nevhodně rozděleny koncem stránky, nejsou pak tolik přehledné (např. str. 43). Místy mají některé věty nižší stylistickou úroveň.

Závěr:

Předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Které z učebnic byste si vybrala pro výuku přírodopisu ve své vlastní praxi a proč? Pokud již někde učíte, jaké učebnice máte k dispozici? Jste s nimi spokojena?

V rámci analýzy orientačního aparátu píšete, že jsou sledovány také výhmaty. Vysvětlete, co to je v učebnici výhmat.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně

Podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 1. 6. 2020

| | | | | |
|---------------------------|----------------|--------------------|--------------|------------------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------------|----------------|--------------------|--------------|------------------|