



Autor(ka): Markéta Bohdalová
Obor: Zn-Přn
Datum odevzdání posudku: 1. 6. 2020
Oponent diplomové práce: Tomáš Ditrich

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Analýza didaktické vybavenosti učebnic přírodopisu pro 2. stupeň ZŠ

Práce obsahuje 51 stran textu, 16 stran příloh a cituje 79 literárních pramenů.

(autorka DP uvádí 58 stran, číslovala však kompletní práci od titulní strany (včetně). Pro přehlednost se v posudku budu držet číslování uvedeného autorkou).

Hodnocení obsahové stránky práce:

Markéta Bohdalová předložila svojí diplomovou práci s tematikou analýzy učebnic přírodopisu z hlediska jejich didaktické vybavenosti. Při řešení diplomového úkolu zjevně odvedla obdivuhodný kus práce, když analyzovala celkem 35 učebnic přírodopisu. K samotnému seznamu analyzovaných učebnic mám drobnou výtku – bylo by dobré rovnou k seznamu na str. 28 – 30 uvést aspoň rok vydání, anebo úplnou bibliografickou citaci, případně v seznamu literatury nějak učebnice odlišit a seřadit dle nakladatelství. Takto je orientace v seznamu učebnic ztížená.

Samotná analýza učebnic je provedena podle standardní metodiky, výsledky jsou dostatečně a přehledně zobrazeny. V závěru by bylo velmi vhodné zdůraznit, že se jedná skutečně o analýzu didaktické vybavenosti učebnic – tedy jeden z ukazatelů kvality učebnic. Další ukazatelé (např. samotný obsah učebnic) v rámci této práce analyzován nebyl. K práci mám některé připomínky, které jsou součástí otázek na autorku DP.

Hodnocení formální stránky práce:

V práci se bohužel objevuje poměrně velké množství pravopisných chyb a překlepů (např. interpunkce, „vyplívající“, „věštník“, „Hedbávná“), nekompletní věta v anglické anotaci apod. Členění a struktura práce nemá zásadní nedostatky a je obvyklá pro diplomové práce.

Závěr:

Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce PF JU, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikovat velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na str. 33 rozdělujete učebnice na učebnice s „velmi příznivou“ a „poměrně nepříznivou“ hodnotou koeficientu E podle hranice $E = 65\%$. Je to nějaká obvyklá, stanovená hranice? Případně podle čeho byla tato hranice zvolena? Např. při hodnocení koeficientu EI (aparát prezentace učiva) jsou i hodnoty pod 65% hodnoceny „velmi příznivě“, podobné nesrovnalosti jsou i při hodnocení dalších dílčích koeficientů.

- 2) Použitá metodika analýzy učebnic je založena na přítomnosti daných prvků, ne na jejich četnosti (viz např. str. 25; 52). Existuje nějaká obdobná analýza, která by brala v potaz i četnosti jednotlivých prvků? Myslíte si, že by se výsledky změnily při použití takové metody?
- 3) Našla jste nějaké další nedostatky dané analýzy didaktické vybavenosti učebnic? Mě osobně zarazilo hodnocení „využití přední nebo zadní obálky (předsádky) pro schémata, tabulky aj.“ – proč myslíte, že je učebnice s takto využitou přední či zadní stranou obálky hodnotnější než ta, která tento prvek postrádá?
- 4) Co znamená prvek „marginálie, výhmaty, živá záhlaví aj.“ (část orientačního aparátu, str. 25)?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 1. 6. 2020

| | | | | |
|---------------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------------|---------|-------------|-------|-----------|