



**Autor(ka):** Bc. Květoslava Ptáčnicková  
**Obor:** Učitelství přírodopisu a zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ  
**Datum odevzdání posudku:** 21. 1. 2020  
**Vedoucí diplomové práce:** Zbyněk Vácha

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Název práce

Využití naučné stezky "Okolím Kácova" ve výuce na druhém stupni základní školy

Práce obsahuje 86 stran textu, 17 stran příloh a cituje 41 literárních pramenů.

### Hodnocení obsahové stránky práce:

V teoretické části práce se autorka zabývá obecně naučnými stezkami. Popisuje jejich historii, význam, tematiku, značení, vybavení, budování a údržbu. Dále se autorka věnuje základním zásadám pro výuku v terénu. Teoretická část trochu netradičně přesahuje i do kapitoly metodika, kde je na základě odborné literatury podrobně popisováno území, na které zasahuje naučná stezka Okolím Kácova. Domnívám se, že takto zvolené řazení textu přispívá jeho přehlednosti.

Praktická část práce je věnována návrhům aktivit na využití naučné stezky Okolím Kácova v prostředí 2. stupně ZŠ. Autorka využívá především zkušeností, získaných v rámci studia předmětové kombinace přírodopis a zeměpis.

Autorka odvedla velké množství práce od detailního popisu naučné stezky (str. 13 – 18), čímž ji přiblížila laické veřejnosti, až po vytvoření metodických pokynů pro učitele a pracovních listů pro žáky. Ve většině případů vymyslela k jednotlivým aktivitám poměrně zajímavý motivační úvod. Největší přínosem práce je skutečnost, že dílčí aktivity byly se žáky vyzkoušeny přímo v terénu. Na tomto základě si Květoslava Ptáčnicková uvědomuje i limity a opatření, kterými by bylo nutné dané úlohy do budoucna precizovat. Některé úkoly mohou působit trochu infantilně, ale ze samotné zkušenosti autorky plyne, že patřily mezi nejoblíbenější. V některých případech by se aktivity mohly úžeji vztahovat k danému místu (např. hra Pantomima), kde by bylo šťastnější variantou předvádět zvířata typická pro daný region. Místy se objevují chyby v názvosloví či metodických postupech jednotlivých aktivit. Specialisté na fyzickou geografii či odborní pedologové by se vyřádili. Hlavním cílem však bylo poskytnout zajímavou nabídku vzdělávacích aktivit, která má potenciál dostat žáky ze třídy, objevovat okolí žákova bydliště a zvyšovat kladný vztah participujících k přírodě, což se povedlo. Autorka pracovala po celou dobu, stejně jako při tvorbě práce na bakalářském stupni studia, velice svědomitě a práci odevzdala s velkým časovým předstihem. Velice efektivní je formulář pro závěrečné hodnocení výuky žáky na str. 76.

### Hodnocení formální stránky práce:

Diplomová práce je členěna do běžných kapitol, pouze s drobnou odchylkou, která je popisována výše. Kapitola diskuze není přímo diskuzí, ale pouze zhodnocením jednotlivých stanovisek. Což si však sama autorka správně uvědomuje a ve své práci píše, že vzhledem k charakteru práce nemá diskuze tradiční charakter a neporovnává výsledky se zjištěními jiných autorů, jelikož návrh na využití dané stezky je počinem prvotním. Občas mám výhrady k autorčině stylistickým obrátům. Pravopisné chyby se vyskytují pouze výjimečně (např. st. 56

zapsat X zaspát ...). Velkou výhradu mám k přiloženým obrázkům, které se vinou méně kvalitního tisku staly špatně čitelnými či nečitelnými vůbec (str. 51 či kapitola přílohy).

**Závěr:**

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

**Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně**



---

Podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 21. 1. 2020

|                           |                |                    |              |                  |
|---------------------------|----------------|--------------------|--------------|------------------|
| <b>Stupeň klasifikace</b> | <b>výborně</b> | <b>velmi dobře</b> | <b>dobře</b> | <b>nevyhověl</b> |
|---------------------------|----------------|--------------------|--------------|------------------|